

Sygn. akt: I. C. 1298/13 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 stycznia 2014 r.

Sąd Rejonowy w Suwałkach I. Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Anna Magdalena Taraszkiewicz
Protokolant:	Edyta Lipnicka

po rozpoznaniu w dniu 24 stycznia 2014 r. w Suwałkach

sprawy z powództwa (...) Banku (...) SA z siedzibą we W.

przeciwko E. K.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej E. K. na rzecz powoda (...) Banku (...) SA z siedzibą we W. kwotę 680,69 (sześćset osiemdziesiąt złotych sześćdziesiąt dziewięć groszy) z odsetkami umownymi w wysokości 4-krotności topy kredytu lombardowego NBP liczonymi od kwoty 360,01 zł od dnia 22.12.2013 r. do dnia zapłaty

II. w pozostałym zakresie umarza postępowanie w sprawie

III. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 239,52zł (dwieście trzydzieści dziewięć złotych pięćdziesiąt dwa grosze) tytułem zwrotu kosztów procesu w tym kwotę 184,92 zł (sto osiemdziesiąt cztery złote dziewięćdziesiąt dwa grosze tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego).

SSR Anna Magdalena Taraszkiewicz

Sygn. akt I C 1298/13

UZASADNIENIE

Powód (...) Bank (...) S.A. we W. wystąpił przeciwko E. K. z pozwem o zapłatę kwoty 740,94 złotych wraz z umownymi odsetkami od kwoty wskazanej w pozwie. Jednocześnie domagał się zasądzenia od pozwanej na swoją rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu żądania powód wskazał, iż wiarygodność powoda powstała w wyniku zawarcia w dniu 16.09.2008r. umowy kredytu z pozwaną. Pozwana była zobowiązana do jego spłaty w miesięcznych ratach. Pomimo wezwań pozwana nie wywiązała się z obowiązku spłaty, w związku z czym po upływie terminu do którego pozwana była obowiązana uregulować zadłużenie całość stała się wymagalna.

Powód wyzwał pozwaną do zapłaty, wezwanie pozostało bezskuteczne.

Pozwana w odpowiedzi na pozew uznała co do zasady powództwo, wskazała jedynie, że w dniu 26.11.2013 r. dokonała spłaty zadłużenia w kwocie 100,00 zł.

Pismem z dnia 21.12.2013 r. powód ograniczył powództwo do kwoty 604,17 zł tytułem należności głównej (wraz z odsetkami umownymi liczonymi od kwoty 360,01 zł od dnia 22.12.2013 r.) oraz kwoty 76,52 zł tytułem kosztów postępowania. W pozostałym zakresie powód cofnął pozew.

Sąd ustalił, co następuje:

(...) Bank (...) S.A. we W. i E. K. wiązała umowa pożyczki. E. K. nie regulowała wymagalnych rat pożyczkowych i (bezsporne).

Zadłużenie E. K. wobec (...) Bank (...) S.A. we W. wynosi 604,17 zł (bezsporne).

Sąd zważył, co następuje:

Roszczenie powoda jest uzasadnione i zasługuje na uwzględnienie.

Roszczenie powoda zgłoszone w pozwie wynikało z wiążącego powoda z pozwanym stosunku cywilno-prawnego w postaci umowy pożyczki. Bezsporne było w sprawie, że pozwana w ramach tejże umów otrzymała środki pieniężne z obowiązkiem spłaty rat kredytowych według ustalonych w umowie zasad.

Nie było sporu również co do tego, że zalega ona z zapłatą należności. Okoliczność ta nie była przez pozwaną kwestionowana.

W świetle powyższych ustaleń faktycznych, nie budzi wątpliwości, że pozwana nie wykonała nałożonego na nią zobowiązania, a zatem żądanie powoda jest zasadne.

W tym stanie rzeczy Sąd powództwo uwzględnił, zasądzając od pozwanej na rzecz powoda kwotę sprecyzowaną pismem z dnia 21.12.2013r. – o czym orzeczono jak w pkt I wyroku.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu zapadło w oparciu o treść w art. 98 kpc.

SSR Anna Magdalena Taraszkiewicz