

Sygn. akt: I C 13/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 marca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Suwałkach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Agnieszka Raczkowska
Protokolant:	sekr. sądowy Ewelina Bajko

po rozpoznaniu w dniu 31 marca 2017 r. w Suwałkach

sprawy z powództwa BUSINESS (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S.

przeciwko M. Ł.

o zapłatę

I. Oddała powództwo.

II. Zasądza od powoda BUSINESS (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. na rzecz pozwanego M. Ł. kwotę 197,00 zł (sto dziewięćdziesiąt siedem złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

SSR Agnieszka Raczkowska

Sygn. akt I C 13/14

UZASADNIENIE

Powód Business (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. wystąpił przeciwko M. Ł. z pozwem o zapłatę kwoty 1.220 zł wraz z odsetkami umownym w wysokości 21 % w stosunku rocznym od kwoty 1.150 zł oraz odsetkami ustawowymi od kwoty 70 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów postępowania. W uzasadnieniu pozwu wskazał, iż w dniu 11 stycznia 2013 r. zawarł z pozwanym umowę pożyczki gotówkowej kwoty 600 zł. Pożyczka udzielona została poprzez rejestrację pozwanego na stronie internetowej powoda oraz po zaakceptowaniu warunków umowy poprzez przelanie kwoty 0,01 zł. Pozwany pożyczki nie zwrócił w umówionym terminie.

Nakazem zapłaty z dnia 15 maja 2013 r. Referendarz sądowy uwzględnił roszczenie pozwu w całości.

Sprzeciw od tego nakazu zapłaty złożył M. Ł., wnosząc o jego uchylenie i oddalenie powództwa. W uzasadnieniu wskazał, że nie jest i nigdy nie był dłużnikiem powoda. Nie zaciągał wobec powoda żadnego zobowiązania. Ktoś nielegalnie posłużył się jego danymi osobowymi w celu wyłudzenia pożyczki.

Sąd ustalił, co następuje:

M. Ł. nie zawarł umowy pożyczki z powodem Business (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S.. A. Ł. w dniu 11 stycznia 2013 r. w P. za pośrednictwem internetu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, podszywając się pod M. Ł. i używając rachunku bankowego założonego na jego dane w (...) Bank SA doprowadziła Business (...) sp. z o. o. w S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 600 zł tytułem udzielonej pożyczki nr (...) za pośrednictwem serwisu www.bizcredit.pl, poprzez wprowadzenie w/w spółki w błąd co do faktycznej tożsamości osoby zawierającej umowę oraz zamiaru wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, którego nie spłaciła czym działała na szkodę Business (...) sp. z o. o. w S.. Za popełnienie powyższego przestępstwa A. Ł. została prawomocnie skazana wyrokiem Sądu Rejonowego w Płocku z dnia 11 października 2016 r. w sprawie sygn. akt II K 761/15 (potwierdzenia wykonania przelewu k. 5, 12, umowy pożyczki k. 6-10, wezwań do zapłaty k. 13-16, kserokopia dowodu k. 36, postanowienia k. 79-80, odpisu wyroku k. 122-126, 138-142).

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie jest zasadne i dlatego podlegało oddaleniu.

Powód domagał się od pozwanego zapłaty kwoty 1.220 zł jako podstawę wskazując art. 720 kc- zawarłą umowę pożyczki, załączając do pozwu wydruk umowy pożyczki, potwierdzenia przelewów oraz wezwanie do zapłaty.

Zgodnie z art. 6 kc ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Nie ulega więc wątpliwości, że powód powinien dowieść wszystkich przesłanek zgłoszonego roszczenia.

Przedstawione przez powoda dowody– umowa pożyczki wraz z potwierdzeniami przelewów okazały się konsekwencją przestępczego działania osoby trzeciej A. Ł.- art. 286 § 1 kk, co potwierdza prawomocny wyrok skazujący A. Ł. za popełnienie kilku przestępstw w tym z art. 286 § 1 kk na szkodę powoda.

Zgodnie z art. 11 kpc ustalenia wydanego w postępowaniu karnym prawomocnego wyroku skazującego co do popełnienia przestępstwa wiążą sąd w postępowaniu cywilnym. W istocie więc fakt, że to nie pozwany a A. Ł. podając się za niego oszukała powoda i to na jej rzecz w istocie przekazane zostały środki finansowe, został tym samym udowodniony prawomocnym wyrokiem karnym i sąd cywilny nie tylko nie ma potrzeby ale i możliwości prowadzenia w tym zakresie postępowania dowodowego.

Żadnych innych dowodów powód na istnienie swego roszczenia nie zaoferował.

Z uwagi na powyższe, wobec niewykazania przez powoda że żądana kwota mu przysługuje, na podstawie art. 6 kc a contrario, art. 720 § 1 kc a contrario należało orzec jak w punkcie I wyroku.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 kpc w zw. z § 6 ust 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (t.j. Dz. U. z 2013r., poz. 461) mając na względzie zasadę odpowiedzialności za wynik procesu. Na zasądzone koszty złożyło się wynagrodzenie pełnomocnika w stawce podstawowej – 180 zł, koszt opłaty skarbowej od pełnomocnictwa – 17 zł, o czym orzeczono jak w pkt II wyroku.

SSR Agnieszka Raczkowska