

Sygn. akt: I C 58/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 września 2017 r.

Sąd Rejonowy w Suwałkach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Edyta Staszkievicz-Tkacz
Protokolant:	sekr. sądowy Joanna Rybak

po rozpoznaniu w dniu 8 września 2017 r. w Suwałkach

sprawy z powództwa A. R.

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę

I. Zasądza od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz powódki A. R. tytułem częściowego odszkodowania kwotę 1.501,00 zł (jeden tysiąc pięćset jeden złotych 00/100) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 27.07.2016r. do dnia zapłaty.

II. W pozostałym zakresie powództwo oddala.

III. Zasądza od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz powódki A. R. kwotę 1.693,00 zł (jeden tysiąc sześćset dziewięćdziesiąt trzy złote 00/100) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

IV. Nakazuje pobrać od pozwanego (...) S. A. w W. na rzecz Skarbu Państwa (kasa Sądu Rejonowego w Suwałkach) kwotę 402,50 zł (czteryście dwa złote 50/100) tytułem brakujących wydatków w sprawie.

SSR Edyta Staszkievicz-Tkacz

Sygn. akt I C 58/17

UZASADNIENIE

Powódka A. R. w pozwie skierowanym przeciwko (...) S.A. w W. domagała się zasądzenia na swoją rzecz kwoty 1501,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 27.06.2016r. do dnia zapłaty tytułem częściowego odszkodowania w ramach zaistniałej szkody AC. Jak również zasądzenia na swoją rzecz kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu wskazała, iż w dniu 27.06.2016r. wskutek wypadku, którego była sprawcą doszło do uszkodzenia jej samochodu osobowego. W związku z zawartą umową ubezpieczenia AC zgłosiła zawiadomienie o zaistnieniu szkody. Pozwane towarzystwo ubezpieczeń w toku likwidacji szkody przyznało jej odszkodowanie w wysokości 4.719,21 zł. Zdaniem powódki wypłacona kwota stanowi tylko część należnego jej odszkodowania, bowiem

w jej ocenie szkoda wyniosła 21.376,93 zł. (...) S.A. pomimo wezwania do zapłaty pozostałej kwoty stanowiącej odszkodowanie za doznaną szkodę nie odpowiedział powódce, ani nie uiścił żądanej przez nią kwoty.

Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym w dniu 2. 12.2016r. w sprawie I Nc.2461/16 Referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Suwałkach uwzględnił żądanie powódki w całości oraz rozstrzygnął o kosztach postępowania.

Pozwany (...) S. A. w W. w terminie wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty domagając się oddalenia powództwa oraz zasądzenia kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwany podniósł, iż faktycznie powódka zawarła z pozwanym polisę ubezpieczeń komunikacyjnych obejmującą autocasco jednak bezzasadnie żąda zapłaty dodatkowego, częściowego odszkodowania. W toku obsługi szkody pozwany wyliczył powódce odszkodowanie za naprawę pojazdu w wysokości 4.719,21 zł. Odnotował, iż bez związku z przedmiotową szkodą jest zauważone na pojeździe otarcie zderzaka przedniego po lewej stronie. Przyznana kwota jest zgodna z Ogólnymi Warunkami Ubezpieczenia (dalej OWU), z których wynika, iż w razie nieprzedstawienia rachunków lub faktur VAT (...) wypłaca bezsporną część odszkodowania ustalona na podstawie wyceny (...) sporządzonej w oparciu o zasady zawarte w systemie A., E. lub DAT z zastosowaniem norm czasowych operacji naprawczych określonych przez producenta, stawki za robocizogodzinę ustalonej przez (...) w oparciu o średnie ceny usług stosowane przez warsztaty działające na terenie miejsca zamieszkania ubezpieczonego, cen części zamiennych ustalonych w wariantcie optymalnym, cen materiałów lakierniczych i normalistów zawartych w w/ w systemach. Również żądanie odsetek ustawowych od dnia 27.06.2016r. jest bezzasadne, bowiem szkoda została zgłoszona w dniu 27.06.2016r. a 30-dniowy termin na wypłatę odszkodowania upłynął w dniu 27.07.2016r..

Sąd ustalił, co następuje:

A. R. zawarła z (...) S.A. w W. umowę ubezpieczenia komunikacyjnego samochodu A. (...) o nr rej. (...) obejmującą (...), (...), (...) w Drodze, (...). Umowa została zawarta na okres od 28.10.2015r. do 27.10.2016r. Integralną część umowy ubezpieczenia łączącej w/w podmioty stanowiły przy tym ogólne warunki ubezpieczeń komunikacyjnych (...) ustalone uchwałą Zarządu (...) S.A. nr (...) z dnia 5.12.2014r. (dowód polisa ubezpieczeń komunikacyjnych k. 6, Ogólne Warunki Ubezpieczeń Komunikacyjnych k. 30-35)

Podpisana przez A. R. umowa w zakresie (...) obejmowała ochronę pojazdu, jego części lub wyposażenia w wariantcie od wszystkich ryzyk (pełna ochrona). Jako wariant ustalania kosztów wskazano serwisowy. Z opcji dodatkowych obejmowała (...) Ochrona (...) oraz Franszyza integralna 300 zł.

Zgodnie z Ogólnymi Warunkami Ubezpieczeń Komunikacyjnych (...) naprawy pojazdu ustalone są w oparciu o ceny usług i części zamiennych stosowanych w RP w dniu ustalenia odszkodowania (§17 ust. 2 OWU). W ustępie 3 wskazano, iż z zastrzeżeniem ust. 4 koszty naprawy pojazdu ustalone są na podstawie następujących cen części zamiennych zakwalifikowanych do wymiany:

1. w wariantcie serwisowym – cen części oryginalnych serwisowych,
2. w wariantcie optymalnym:
 - a. cen części oryginalnych serwisowych, pomniejszonych w zależności od okresu eksploatacji pojazdu według poniższych wskaźnikówokres eksploatacji pojazdu procent pomniejszenia
od 3 lat 30%
od 3 do 5 lat 40%

od 5 do 8 lat 55%

powyżej 8 lat 60%

b. cen części oryginalnych

c. cen części porównywalnej jakości .

Z kolei ust. 4 stanowi, że jeżeli w systemach A., E., DAT dostępne są części różnego rodzaju, o których mowa w ust. 3 pkt.2 lub części tego samego, o których mowa w ust. 3 pkt. 2 ale pochodzące od różnych producentów, wysokość odszkodowania (...) ustala uwzględniając części o najniższej cenie, przy czym w przypadku części oryginalnych serwisowych uwzględnia się cenę pomniejszoną według zasad określonych w ust. 3 pkt. 2 lit. a.

W §17 ust. 7 OWU ustalono, iż w razie nieprzedstawienia rachunków lub faktur VAT, o których mowa w ust. 5, (...) wypłaca bezsporną część odszkodowania ustaloną na podstawie wyceny (...) sporządzonej w oparciu o zasady zawarte w systemie A., E. lub DAT z zastosowaniem:

1. norm czasowych operacji naprawczych określonych przez producenta pojazdu,
2. stawki za roboczogodzinę ustalonej przez (...) w oparciu o średnie ceny usług stosowane przez warsztaty działające na terenie miejsca zamieszkania ubezpieczonego lub osoby , o której mowa w §3 pkt.29 lit.a,
3. cen części zamiennych zawartych w systemie A., E. lub DAT, ustalony w wariantcie optymalnym,
4. cen materiałów lakierniczych i normaliów zawartych w systemie A., E. lub DAT.

W dniu 27.06.2016r. został uszkodzony samochód A. A. A6 o nr rej. (...). W pojeździe uszkodzeniu uległ jego przód. (...) wymagały następujące elementy samochodu: okładzina zderzaka przedniego, pokrycie nakładka górna, wspornik tablicy rejestracyjnej przedniej, przysłona boczna, pokrywa reflektora przeciw mgłowego, czujnik odstępu, reflektor ksenonowy PL, błotnik PL, osłona chłodnicy, pokrywa komory silnika, wzmocnienie czołowe, chłodnica chłodzenia, skraplacz klimatyzacji, tablica rejestracyjna, wspornik zderzaka przedniego do naprawy, czynnik chłodzący układu chłodzenia silnika, czynnik chłodzący układu klimatyzacji oraz wymagały cieniowania drzwi przednie lewe. (dowód opinia biegłego sądowego A. S. k. 91-99, 116-119).

W dniu 27.06.2017r. A. R. dokonała w (...) S.A. w W. zgłoszenia szkody.

Ubezpieczyciel po dokonaniu oględzin pojazdu opisał uszkodzenia i dokonał kalkulacji szkody wg kosztorysu E.. (dowód Kosztorys E. k. 11-14,)

Decyzją z dnia 08.07.2016r. (...) S.A. w W. przyznało A. R. odszkodowanie w kwocie 4.719,21 zł, przyjmując, iż kwota ta odpowiada wysokości kosztów naprawy przedmiotowego pojazdu zgodnie z zawartą umową ubezpieczenia w wariantcie (...). (dowód decyzja k. 10v)

W rzeczywistości koszty naprawy pojazdu marki A. (...) nr rej. (...), w zakresie uszkodzeń związanych z kolizją z dnia 27.06.2016r., wyliczone w oparciu o zasady wynikające z treści OWU ukształtowały się na poziomie 7.161,43 zł brutto, przy przyjęciu (z uwagi na brak faktur i rachunków naprawy) wariantu optymalnego oraz stawki 100 zł netto za roboczogodzinę w warsztatach naprawczych z S. i okolic, jak również i w B.. (dowód opinia biegłego sądowego A. S. k. 91-99, 116-119).

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 805 § 1 kc przez umowę ubezpieczenia zakład ubezpieczeń zobowiązuje się spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. § 2 pkt 1 cytowanego przepisu stanowi, iż świadczenie zakładu ubezpieczeń polega w szczególności na zapłacie przy

ubezpieczeniu majątkowym – określonego odszkodowania za szkodę powstałą wskutek przewidzianego w umowie wypadku.

W niniejszej sprawie strony procesu zawarły umowę ubezpieczenia autocasco samochodu osobowego marki A. (...) nr rej. (...) rok prod. 2007, do której to umowy zastosowanie miały Ogólne Warunki Ubezpieczeń Komunikacyjnych (...) uchwalone uchwałą Zarządu (...) S.A. nr (...) z dnia 5.12.2014 r. (dalej cyt. jako OWU)

W sprawie niniejszej sam fakt zaistnienia w dniu 27.06. (...) zdarzenia powodującego odpowiedzialność pozwanego zakładu ubezpieczeń był bezsporny.

Kwestią sporną pozostawało natomiast ustalenie zakresu uszkodzeń powstałych w wyniku tego zdarzenia oraz kosztów naprawy pojazdu, co miało bezpośredni wpływ na wysokość odszkodowania należnego powodce. (...) S.A. w W. wysokość kosztów naprawy samochodu A. R. wyniosła 4.719,21 zł.

Powódka zakwestionowała wysokość przyznanego odszkodowania. W jej ocenie szkoda została zaniżona i według niej szkoda wyniosła 21.376,93 zł. Dokładną zaś wartość powinien ocenić biegły sądowy.

Celem zweryfikowania twierdzeń stron, co do zakresu uszkodzeń i wysokości kosztów naprawy pojazdu wskutek zaistnienia zdarzenia wywołującego szkodę Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego sądowego z zakresu mechaniki pojazdowej i ruchu drogowego. Biegły w swej opinii, po dokonaniu analizy akt sprawy i nadesłanych przez pozwanego zdjęć, wskazał, iż koszt naprawy samochodu powódki w zakresie uszkodzeń pozostających w związku ze zdarzeniem z dnia 27.06.2016 r. opiewał na kwotę 5.824,67 zł brutto – przy zastosowaniu ogólnych warunków określonych w polisie autocasco OWU (...) i przyjęciu stawki za roboczogodzinę stosowanej przez (...) przy likwidacji przedmiotowej szkody. Biegły w sporządzonej opinii dokonał analizy uszkodzeń powstałych w pojeździe powódki dokonując kwalifikacji zniszczonych elementów – do wymiany bądź też naprawy. Szczegółowo opisał jakie elementy uległy uszkodzeniu, które winny być naprawione, a które wymienione. Nadto wskazał, iż w toku likwidacji szkody powódka nie zgłaszała konieczności rozszerzenia zakresu szkody, a tym samym aby wymiany wymagały wspornik błotnika PL i wspornik zderzaka przedniego. Wskazał na bezsporną część odszkodowania, przywołaną przez OWU, ustaloną na podstawie kosztorysu E., przyjmując ceny części zamiennych z lipca 2016r. i przy stawce jednolitej, ustalonej przez (...) za roboczogodzinę w wysokości 48 zł netto. Dodatkowo obniżył o 60% wartość oryginalnych części zamiennych ustalonych wg E. i sprawdził ceny oferowanych zamienników, przyjmując do kosztorysu, zgodnie z OWU, części o niższej cenie. Wskazał, iż z zapisów OWU wynika jednoznacznie, że ustalając bezsporną kwotę odszkodowania (brak faktur za naprawę) należy uwzględnić najtańsze dostępne zamienniki części zamiennych, a jeśli takie nie występują, to części oryginalne serwisowe, pomniejszone procentowo w zależności od okresu eksploatacji. W ocenie Sądu złożona przez biegłego opinia podstawowa i uzupełniająca jest opinią zupełną i wyczerpującą. Przy jej sporządzaniu biegły wykazał się fachowością, należyta znajomością badanych zagadnień. Za niezasadne Sąd uznał powoływanie po raz kolejny dowodu z uzupełniającej opinii biegłego, jak również wzywania biegłego sądowego na rozprawę w takim celu. Podkreślić po raz kolejny należy, iż opinia podstawowa i uzupełniająca biegłego A. S. w ocenie Sądu była wyczerpująca, czyniła zadość stawianym wymogom. Biegły w opinii uzupełniającej szeroko odniósł się do podniesionych zarzutów i wszelkie wątpliwości wyjaśnił. Wskazał dlaczego przyjął taki zakres uszkodzeń jak w opinii, odniósł się do kwestii wspornika zderzaka i wspornika błotnika, dlaczego zastosował taką stawkę za rbg, jakie normy czasowe były konieczne do napraw. Dodatkowo wbrew zarzutom pełnomocnika powódki biegły nie wskazał, że nie może zweryfikować napraw, a że "nie ma uszkodzeń". Biegły dysponował materiałami dostępnymi w aktach sprawy, w tym również zdjęciami przedłożonymi przez pozwanego. Stąd Sąd na rozprawie oddalił wnioski pełnomocnika powódki o wezwanie biegłego na rozprawę i sporządzenie opinii uzupełniającej.

Sąd, mając na uwadze zapisy OWU oraz zakres uszkodzeń pojazdu powódki i kosztorys wykonany przez biegłego sądowego ustalił, iż na koszt naprawy złożyły się - części zamienne to koszt 2.194,33 zł , koszty dodatkowe 20,00 zł, materiał lakierniczy 1.474,08 zł, materiały drobne i dodatkowe 43,89 zł (podsumowanie k. 99) Łącznie szkoda w tym zakresie obejmowała 3.732,30 zł netto + 858,43 zł podatku Vat = 4.590,73 zł brutto.

Natomiast kwestią sporną w toku procesu pozostawała stawka za roboczogodziny wskazana przez ubezpieczyciela na poziomie 48,00 zł. Taką też stawkę zastosował w swoich obliczeniach biegły sądowy, wskazując, iż w umowie ubezpieczenia zapisano, że to (...) S.A. ustala stawki za roboczogodzinę w oparciu o średnie ceny usług stosowane przez warsztaty działające na terenie miejsca zamieszkania ubezpieczonego. Jednak nie została załączona żadna analiza czy kalkulacja średniej stawki jakiej dokonał pozwany. W swojej opinii sądowej oraz opinii uzupełniającej biegły dokonał szczegółowej analizy cen rynkowych za prace naprawcze w 2016r. , wskazał na stawki rynkowe za roboczogodzinę usług blacharsko-lakierniczych w warsztatach rzemieślniczych, bez autoryzacji producenta pojazdu, zdolnych do przeprowadzenia naprawy zgodnie z technologią producenta pojazdu na terenie B. i okolic oraz na terenie S. i okolic. Wskazał, iż w obu tych przypadkach stawki zawierały się w przedziale od 90,00 zł do 135,00 zł netto za roboczogodzinę. Dlatego też mając na uwadze wprost zapis OWU "średnie ceny usług stosowane przez warsztaty w miejscu zamieszkania ubezpieczonego", Sąd uznał, iż zastosowana w toku likwidacji szkody stawka za roboczogodzinę na poziomie 48,00 zł jest niezgodna z OWU. Analiza rynku napraw w 2016r. dokonana przez biegłego wykazała, iż w tym okresie taka stawka nie była stosowana w warsztatach. Mając na uwadze powyższe Sąd uznał za zasadne do wyliczenia szkody przyjąć stawkę wskazaną przez powódkę - 100,00 zł netto, która mieści się w średniej stawek stosowanych w danym okresie w warsztatach naprawczych i odzwierciedla rzeczywisty koszt naprawy szkody.

Z kosztorysu biegłego wynika, iż naprawa samochodu powódki wymagała pracy blacharza 10,20 rbg, mechanika 1,50 rbg lakiernika 7,00 rbg i prace dodatkowe 2,20 rbg. Tym samym łącznie czas napraw to 20,90 rbg po 100,00 zł netto każda = 2090,00 zł netto. Do kwoty tej Sąd doliczył podatek Vat w kwocie 480,70 zł, co łącznie dało koszt czasu naprawy 2.570,70 zł.

Reasumując w ocenie Sądu na koszt naprawy pojazdu w związku ze szkodą z dnia 27.06.2016r., celowy do przywrócenia stanu sprzed szkody to kwota 7.161,43 zł brutto (4.590,73 zł brutto części + 2.570,70 zł brutto czas naprawy) Od tej kwoty Sąd odjął kwotę, którą już uzyskała powódka od ubezpieczyciela w toku likwidacji szkody tj. 4.719,21 zł i w ocenie Sądu z tytułu szkody powódce należy się kwota 2.442,22 zł. Natomiast żądanie powódki opierało się na kwocie 1501,00 zł i taką to kwotę tytułem częściowego odszkodowania Sąd zasądził od pozwanej na rzecz A. R. (pkt. I orzeczenia). Przy czym o odsetkach od żądania pozwu orzeczono z mocy § 79 ust. 1 OWU, zgodnie z którym to zapisem odszkodowanie winno zostać wypłacone w terminie 30 dni licząc od zawiadomienia o wypadku. Stąd też w tym zakresie (o odsetki przed datą 27.07.2016r) powództwo zostało oddalone - pkt. II wyroku.

O kosztach procesu (pkt III wyroku), Sąd orzekł z mocy art. 100 zd. 2 kpc nakładając na pozwaną obowiązek zwrotu powódce wszystkich kosztów, albowiem uległa ona jedynie co do nieznacznej części swego żądania (co do części odsetek). Łączna suma kosztów procesu ukształtowała się na poziomie 1.693,0076 zł (opłata sądowa od pozwu – 76,00 zł, wynagrodzenie fachowego pełnomocnika w stawce ustawowej – 900,00 zł, opłata skarbową od pełnomocnictwa – 17,00 zł, zaliczka na poczet opinii – 700,00 zł) i kwotę tą w całości pozwana winna zwrócić powódce A. R. z omawianego tytułu.

Z kolei o brakujących kosztach sądowych, na które złożyło się wynagrodzenie wypłacone biegłemu sądowemu tymczasowo z budżetu w wysokości 402,50 zł rozstrzygnięto na mocy art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz.U. z 2010r., Nr 90, poz. 594 ze zm.). (pkt IV wyroku).

SSR Edyta Staszkiwicz-Tkacz