

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 767/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	M. A. (1)	I. w nieustalonym czasie nie później niż do dnia 08.08.2019 roku w miejscowości P. wspólnie i w porozumieniu z M. A. (2), będąc współwłaścicielem Firmy (...) S.C. M. A. (2), M. A. (1) z/s w J. ul. (...) oraz prowadząc działalność gospodarczą	
2.	M. A. (2)		
3.	K. B.		
4.	T. D.		
5.	W. O.		
6.	A. S. (1)		

Firmę (...) z/s w J., ul. (...), działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętym zamiarem wspólnie i w porozumieniu z kierowcą ciężarówki M. o nr rej. (...) K. B., kierowcą ciężarówki M. o nr rej. (...) W. O., operatorem ładowarki T. D. oraz kierownikiem przedmiotowej spółki (...) na terenie prywatnej żwirowni w P. wbrew przepisom składował odpady poremontowe, budowlane grupy 17 w postaci gruzu, styropianu, folii, tworzyw sztucznych oraz odpady komunalne przesortowane grupy 19, w ten sposób, że polecał kierowcom samochodów ciężarowych przywóz i umieszczanie odpadów na terenie żwirowni oraz kierowcy koparko-ładowarki unieszkodliwienie przywiezionych odpadów poprzez ich zasypywanie, w następstwie czego doszło do istotnego obniżenia jakości ziemi,

tj. o czyn z art. 183 § 1 kk w zb. z art. 185 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk.

II. w nieustalonym czasie nie później niż do dnia 08.08.2019 roku w krótkich odstępach czasu z góry powziętym zamiarem w miejscowości P. wspólnie i w porozumieniu z M. A. (1), będąc współwłaścicielem Firmy (...) S.C. M. A. (2), M. A. (1) z/s w

J. ul. (...) oraz działając wspólnie i w porozumieniu z kierowcą ciężarówki M. o nr rej. (...) K. B., kierowcą ciężarówki M. o nr rej. (...) W. O., kierownikiem przedmiotowej spółki (...) oraz operatorem ładowarki T. D., na terenie prywatnej żwirowni w P. wbrew przepisom składował odpady poremontowe, budowlane grupy 17 w postaci gruzu, styropianu, folii, tworzyw sztucznych oraz odpady komunalne przesortowane grupy 19, w ten sposób, że polecał kierowcom samochodów ciężarowych przywóz i umieszczanie odpadów na terenie żwirowni oraz kierowcy koparko-ładowarki unieszkodliwienie przywiezionych odpadów poprzez ich zasypywanie, w następstwie czego doszło do istotnego obniżenia jakości ziemi,

tj. o czyn z art. 183 § 1 kk w zb. z art. 185 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk.

III. w okresie od dnia 13.02.2019 roku do 13.06.2019 roku, będąc współwłaścicielem Firmy (...) S.C. M. A. (2), M. A. (1) z/s w J., ul. (...) na podstawie podpisanej w dniu 02.01.2019 roku z litewską firmą (...) umowy o współpracy w zakresie sprzedaży odpadów drzewnych dokonał przywozu z terytorium Litwy na

terytorium  
Rzeczypospolitej Polskiej  
wbrew przepisom  
rozporządzenia WE  
1013/2006 z dnia 14  
czerwca 2006 r. w  
sprawie przemieszczania  
odpadów (Dz. U. L 190  
z dnia 12.07.2006 r.)  
odpadów z listy zielonej  
konwencji bazylejskiej  
ujętych w załączniku nr  
III do rozporządzenia  
1013/2006 o kodzie (...)  
o łącznej masie 164,027  
Mg w postaci odpadów  
nieprzerobionego korka i  
drewna, przy czym nie  
posiadał on we wskazanym  
okresie decyzji sektorowej  
w zakresie przetwarzania  
odpadów drzewnych, a  
tym samym nie mógł być  
odbiorcą przywożonych z  
terytorium Litwy odpadów  
drzewnych,

tj. o czyn z art. 183 § 4 kk.

IV. w nieustalonym  
czasie do dnia 08  
sierpnia 2019 roku w  
miejscowości P. działając  
w krótkich odstępach  
czasu z góry powziętym  
zamiarem, wspólnie i w  
porozumieniu z kierowcą  
ciężarówki M. o nr rej.  
(...) W. O., operatorem  
ładowarki T. D. oraz  
kierownikiem Firmy (...)  
S.C. M. A. (2), M. A. (1)  
z/s w J. ul. (...) A. S.  
(1) na terenie prywatnej  
żwirowni w P. wbrew  
przepisom składował  
odpady poremontowe,  
budowlane grupy 17 w  
postaci gruzu, styropianu,  
folii, tworzyw sztucznych

oraz odpady komunalne przesortowane grupy 19, w ten sposób, że przewoził samochodem marki M. o nr rej. (...) i umieszczał odpady na terenie żwirowni, w następstwie czego doszło do istotnego obniżenia jakości ziemi to jest czyn z art. 183 § 1 kk w zw. z art. 185 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk, i za to na mocy art. 183 § 1 kk w zw. z art. 185 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk.

V. w nieustalonym czasie do dnia 08 sierpnia 2019 roku w miejscowości P. działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętym zamiarem wspólnie i w porozumieniu z kierowcą ciężarówki M. o nr rej. (...) W. O., K. B. kierowcą samochodu marki M. o nr rej. (...) oraz kierownikiem Firmy (...) S.C. M. A. (2), M. A. (1) z/s w J. ul. (...) A. S. (1) na terenie prywatnej żwirowni w P. wbrew przepisom składował odpady poremontowe, budowlane grupy 17 w postaci gruzu, styropianu, folii, tworzyw sztucznych oraz odpady komunalne przesortowane grupy 19, w ten sposób, że po przywiezieniu ich przez w/w kierowców zasypywał je koparko-ładowarką, w następstwie czego doszło do istotnego obniżenia jakości ziemi, to jest czynu z art. 183 § 1 kk w zw. z art. 185 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk, i za to na mocy art. 183

§ 1 kk w zw. z art. 185 § 1 kk  
w zw. z art. 12 § 1 kk.

VI. w nieustalonym czasie do dnia 08 sierpnia 2019 roku w miejscowości P. działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętym zamiarem wspólnie i w porozumieniu z kierowcą ciężarówki M. o nr rej. (...) K. B., operatorem ładowarki T. D. oraz kierownikiem Firmy (...) S.C. M. A. (2), M. A. (1) z/s w J. ul. (...) A. S. (1) na terenie prywatnej żwirowni w P. wbrew przepisom składował odpady poremontowe, budowlane grupy 17 w postaci gruzu, styropianu, folii, tworzyw sztucznych oraz odpady komunalne przesortowane grupy 19, w ten sposób, że przewoził samochodem marki M. o nr rej. (...) i umieszczał odpady na terenie żwirowni, w następstwie czego doszło do istotnego obniżenia jakości ziemi to jest czynu z art. 183 § 1 kk w zw. z art. 185 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk, i za to na mocy art. 183 § 1 kk w zw. z art. 185 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk.

VII. jako (...) S.C. M. A. (2), M. A. (1) z/s w J. ul. (...) w nieustalonym czasie do dnia 08 sierpnia 2019 roku w miejscowości P. działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętym zamiarem wspólnie i w porozumieniu z kierowcą

		<p>ciężarówki M. o nr rej. (...) K. B., kierowcą ciężarówki M. o nr rej. (...) W. O. oraz operatorem ładowarki T. D., na terenie prywatnej żwirowni w P. wbrew przepisom składował odpady poremontowe, budowlane grupy 17 w postaci gruzu, styropianu, folii, tworzyw sztucznych oraz odpady komunalne przesortowane grupy 19, w ten sposób, że polecał kierowcom samochodów ciężarowych przywóz i umieszczanie odpadów na terenie żwirowni oraz kierowcy koparko-ładowarki unieszkodliwienie przywiezionych odpadów poprzez ich zasypywanie, w następstwie czego doszło do istotnego obniżenia jakości ziemi, to jest czynu z art. 183 § 1 kk w zw. z art. 185 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk, i za to na mocy art. 183 § 1 kk w zw. z art. 185 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony M. A. (2) w okresie od dnia 13.02.2019 roku do 13.06.2019 roku, na podstawie podpisanej w dniu 02.01.2019 roku z litewską firmą (...) umowy o współpracy w zakresie sprzedaży odpadów drzewnych dokonał przywozu z terytorium Litwy na terytorium	<ul style="list-style-type: none"> <li>- opinie pisemne biegłego M. P. z zakresu mykologii i ochrony środowiska</li> <li>- częściowe wyjaśnienia oskarżonego A. S. (2), częściowe wyjaśnienia M. A. (2), wyjaśnienia K. B., T. D. i W. O.</li> <li>- pismo dowodowe obrońcy</li> </ul>	<p>k.722-730,7360737</p> <p>k.1365-1366v,158,1024-1025,1366v-1367,128-131,1367v,92-93,99,1</p> <p>k.1426-67</p> <p>k.654-671</p> <p>k.1477v-1479,74-75,1479-1479v,69,1480,574v,1480-80v,553-553a, (...), 593-594, (...),227-228, (...),565-566,</p>	

<p>Rzeczypospolitej Polskiej wbrew przepisom rozporządzenia WE 1013/2006 z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczania odpadów (Dz. U. L 190 z dnia 12.07.2006 r.) odpadów z listy zielonej konwencji bazylejskiej ujętych w załączniku nr III do rozporządzenia 1013/2006 o kodzie (...) o łącznej masie 164,027 Mg w postaci odpadów nieprzerobionego korka i drewna. Jednak wówczas nie posiadał decyzji sektorowej w zakresie przetwarzania odpadów drzewnych, a tym samym nie mógł być odbiorcą przywożonych z terytorium Litwy odpadów drzewnych.</p> <p>Oskarżony K. B. wbrew przepisom składał odpady poremontowe, budowlane grupy 17 w postaci gruzu, styropianu, folii, tworzyw sztucznych oraz odpady komunalne przesortowane grupy 19, w ten sposób, że przewoził samochodem marki M. o nr rej. (...) i umieszczał odpady na terenie żwirowni, w następstwie czego doszło do istotnego obniżenia jakości ziemi.</p> <p>Oskarżony T. D. wbrew przepisom składał odpady poremontowe, budowlane grupy 17 w postaci gruzu, styropianu, folii, tworzyw sztucznych oraz odpady komunalne</p>	<p>- protokoły oględzin</p> <p>- zeznania świadków P. W., M. R., B. B., J. S., D. B., A. C., R. S., O. O.,</p> <p>K. T., M. L., P. S., A. R., W. W., J. K..</p>	<p>(...)-68v,568-569,1368v,32-33v,1368v- (...),596v,1369v,995-996,1369v,562v.</p>	
--	---	---	--



przesortowane grupy 19, w ten sposób, że po przywiezieniu ich przez w/w kierowców zasypywał je koparko-ładowarką, w następstwie czego doszło do istotnego obniżenia jakości ziemi.

Oskarżony W. O. wbrew przepisom składował odpady poremontowe, budowlane grupy 17 w postaci gruzu, styropianu, folii, tworzyw sztucznych oraz odpady komunalne przesortowane grupy 19, w ten sposób, że przewoził samochodem marki M. o nr rej. (...) i umieszczał odpady na terenie żwirowni, w następstwie czego doszło do istotnego obniżenia jakości ziemi.

Oskarżony A. S. (1) wbrew przepisom składował odpady poremontowe, budowlane grupy 17 w postaci gruzu, styropianu, folii, tworzyw sztucznych oraz odpady komunalne przesortowane grupy 19, w ten sposób, że polecał kierowcom samochodów ciężarowych przywóz i umieszczanie odpadów na terenie żwirowni oraz kierowcy koparko-ładowarki unieszkodliwienie przywiezionych odpadów poprzez ich zasypywanie, w następstwie czego doszło do istotnego obniżenia jakości ziemi.

<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
I II	M. A. (1) M. A.	I. w nieustalonym czasie nie później niż do dnia 08.08.2019 roku w miejscowości P. wspólnie i w porozumieniu z M. A. (2), będąc współwłaścicielem Firmy (...) S.C. M. A. (2), M. A. (1) z/s w J. ul. (...) oraz prowadząc działalność gospodarczą Firmę (...) z/s w J., ul. (...), działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętym zamiarem wspólnie i w porozumieniu z kierowcą ciężarówki M. o nr rej. (...) K. B., kierowcą ciężarówki M. o nr rej. (...) W. O., operatorem ładowarki T. D. oraz kierownikiem przedmiotowej spółki (...) na terenie prywatnej żwirowni w P. wbrew przepisom składował odpady remontowe, budowlane grupy 17 w postaci gruzu, styropianu, folii, tworzyw sztucznych oraz odpady komunalne przesortowane grupy 19, w ten sposób, że polecał kierowcom samochodów ciężarowych przywóz i umieszczanie odpadów na terenie żwirowni oraz kierowcy koparko-ładowarki	

unieszkodliwienie przywiezionych odpadów poprzez ich zasypywanie, w następstwie czego doszło do istotnego obniżenia jakości ziemi, tj. czyn z art. 183 § 1 kk w zb. z art. 185 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk.

II. w nieustalonym czasie nie później niż do dnia 08.08.2019 roku w krótkich odstępach czasu z góry powziętym zamiarem w miejscowości P. wspólnie i w porozumieniu z M. A. (1), będąc współwłaścicielem Firmy (...) S.C. M. A. (2), M. A. (1) z/s w J. ul. (...) oraz działając wspólnie i w porozumieniu z kierowcą ciężarówki M. o nr rej. (...) K. B., kierowcą ciężarówki M. o nr rej. (...) W. O., kierownikiem przedmiotowej spółki (...) oraz operatorem ładowarki T. D., na terenie prywatnej żwirowni w P. wbrew przepisom składował odpady poremontowe, budowlane grupy 17 w postaci gruzu, styropianu, folii, tworzyw sztucznych oraz odpady komunalne przesortowane grupy 19, w ten sposób, że polecał kierowcom samochodów ciężarowych przywóz i umieszczanie odpadów na terenie żwirowni oraz kierowcy koparko-ładowarki unieszkodliwienie przywiezionych odpadów poprzez ich zasypywanie, w następstwie czego

		doszło do istotnego obniżenia jakości ziemi,  tj. czyn z art. 183 § 1 kk w zb. z art. 185 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Nie zdołano w niniejszym procesie udowodnić M. A. (1) oraz M. A. (2), iż działali wspólnie i w porozumieniu z innymi oskarżonymi i wbrew przepisom składowali odpady w ten sposób, iż polecali im przywóz, umieszczanie i zasypywanie.	Wyjaśnienia oskarżonych M. A. (1) i M. A. (2).  Wyjaśnienia pozostałych oskarżonych.  Zeznania świadków K. T., A. R., W. W., B. B., J. S., R. S..  Protokoły oględzin.  Dowody z pisma obrońcy, w tym wydruk z KW SU 1s/ (...).	(...),87-90,119-121- (...)- (...),1366v- (...),128-131,134-135, (...)- (...).  j.w.  j.w.  654-671.  (...)-67	
<b>OCENA DOWODÓW</b>			
<b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1. 2. 3. 4. 5. 6.	Opinie pisemne biegłego z zakresu mykologii i ochrony środowiska.  Wyjaśnienia oskarżonego M. A. (1).  Wyjaśnienia M. A. (2).  Wyjaśnienia A. S. (1).  Wyjaśnienia oskarżonych K. B., T. D. i W. O..	Dowody owe były rzetelnie przedstawione, spójne, jasne o pełnym charakterze. Obszernie ukazujące logiczne rozumowanie wsparte wiedzą specjalistyczną oraz analizą całokształtu materiału dowodowego.  Zaakceptowano je w całości, ponieważ	

Zeznania świadków P. W.,  
M. R., B. B., J. S., D. B., A.  
C., R. S., O. O.,

K. T., M. L., P. S., A. R., W.  
W., J. K..

rzeczywiście w ramach  
wspólnej i własnej  
działalności gospodarczej  
nie zajmował się  
nielegalnym  
składowaniem odpadów  
i żaden dowód go  
nie obciąża. Podział  
obowiązków w tym  
przedmiocie obejmował  
brata M. , który  
nawet w czynie III  
zajmował się kwestią  
odpadów i ich transportem  
z ramienia podmiotu,  
ale przede wszystkim  
polecenia, planowanie i  
zarządzanie pracownikami  
oraz odpadami należało do  
obowiązków Kierownika  
firmy (...) i jemu  
podległych  
współpracowników.

Wreszcie rzeczywiście  
działanie owego  
oskarżonego, jak też  
brata na własny  
rachunek gospodarczy,  
miało miejsce dopiero od  
dnia 2 maja 2019 roku,  
czyli daty poświadczenia  
dziedziczenia po zmarłych  
rodzicach, do których  
należały działki (...).  
Zaś Kierownik A. S.  
(1) pracował uprzednio  
z właścicielem H. A.,  
który zajmował się  
odpadami, również na  
wymienionych działkach,  
gdzie stwierdzono odpady  
także z 2012 roku.

Zostały uznane za  
przekonywujące, ale tylko  
w zakresie braku realizacji  
znamion przestępstwa z  
czynu II aktu oskarżenia.  
Również nie potwierdzono

argumentacji oskarżycielskiej, jak w przypadku jego brata, gdyż to po pierwsze to A. S. (1) i podlegli mu współpracownicy składowali odpady wbrew przepisom, czego w zasadzie nie kwestionowali. A po wtóre to ojciec oskarżonych, aż do śmierci zajmował się przetwórstwem odpadów, nie zaś jego synowie.

Wreszcie jak wynika z Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej Pani Z. A. do 30 czerwca 2017 roku prowadziła działalność i była współnikiem Firmy (...) sp. z o.o., M. A. (1), co wskazuje, iż M. A. (2) nie prowadził takiej działalności – jak chce oskarżenie.

Natomiast wyjaśnienia tego oskarżonego w części obejmującej czyn III, do którego popełnienia się nie przyznawał nie mogły zostać uwzględnione, ponieważ jest rzeczą oczywistą, że formalne przestępstwo zaistniało, gdyż z uwagi na błędną dokumentację nie mógł być odbiorcą odpadów drzewnych z zagranicy w zarzucanym okresie.

Wyjaśnienia tego oskarżonego nie przyznającego się do popełnienia zarzucanego mu czynu, nie mogły zostać uznane, ponieważ

niewątpliwie był on osobą odpowiedzialną za gospodarkę odpadami w przedsiębiorstwie.

Dysponował współpracownikami i kierował ich do stosownych zadań oraz wydawał polecenia służbowe. Wprawdzie podjął nieudolną próbę ograniczenia swej odpowiedzialności, poprzez rzekomy brak świadomości co do zawartości odpadów w transportach, jednak taka argumentacja została uznana za nielogiczną.

Wyjaśnienia wymienionych oskarżonych zasługiwały na uwzględnienie jedynie w zakresie wydawania poleceń jedynie przez przełożonego A. S. (1) i kierowania ich do zadań związanych z odpadami.

W tym przedmiocie były spójne, logiczne i wzajemnie korelujące.

Natomiast w zakresie braku świadomości, co do porozumienia z owym Kierownikiem, pozostałymi kierowcami i operatorem koparko – ładowarki, a nadto składowych poszczególnych odpadów, należało odmówić im wiary.

Zdecydowanie współpracowali ze sobą, mieli utrwalony podział ról i pracując z odpadami doskonale wiedzieli, że

taki sposób działania jest nielegalny, gdyż firma dysponowała sortownią w tym zakresie i miała stosowne zezwolenia oraz doświadczenie. Również czy to przywożąc, czy też zakopując materiały mogli bez przeszkód zaobserwować skład odpadów.

Zeznania wymienionych świadków zostały zaakceptowane w całości. Przekazali swoje spostrzeżenia z racji wykonywanych zawodów, w związku z kontaktami z oskarżonymi i ich firmami oraz w związku z ujawnieniem procedury nielegalnego składowania odpadów.

Kontrolerzy opisali zastany stan rzeczy na gruncie oraz wyniki oględzin i sytuację prawną podmiotów.

Dodatkowo świadek P. W. zaakcentował na karcie 1478, że działanie M. A. (2) w zakresie odbioru z zagranicy odpadów drzewnych i braku właściwej decyzji sektorowej, wynikało z niewiedzy lub nieświadomości wobec sankcji. A nadto, że na żwirowni stwierdzono również czasopismo z 2012 roku.

Natomiast pracownicy biurowi i kierowcy opisali sposoby obrotu odpadami



		oraz system organizacji pracy.	
<b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.	Wyjaśnienia oskarżonychw części jak wyżej.	Wyjaśnienia oskarżonych omówiono już uprzednio.	
<b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
X	Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania częściowo zgodna z zarzutem	IV,VI,VIII,X	K. B., T. D., W. O., A. S. (1).
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Kwalifikacja prawna przypisanych czynów wymienionym oskarżonym, pozostawała częściowo zgodna z wniesionym aktem oskarżenia – zmieniono jedynie zakres podmiotowy kręgu współniczego, wobec uniewinnienia M. i M. A.			

<p>(2) od takiej zjawiskowej formy czynów karalnych.</p> <p>Zachowanie owych oskarżonych było nakierunkowane na składowanie odpadów wbrew przepisom, co skutkowało istotnym obniżeniem jakości ziemi.</p> <p>Nie stwierdzono przy tym kontratypów wyłączających odpowiedzialność karną.</p> <p>Nie ustalono również dokładnej motywacji oskarżonych, być może czynili tak jak przy poprzednich właścicielach gruntu, być może nie nadążali z segregacją, a być może jeszcze nie byli efektywni w legalnym transporcie odpadów.</p>			
#	Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#X	Umorzenie postępowania		

<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania</p>	
<p>W sytuacji stwierdzenia, że czyn jest całkowicie społecznie nieszkodliwy, istnieje konieczność umorzenia postępowania na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., jako że zgodnie z art. 1 § 3 k.k. taki czyn nie stanowi przestępstwa (wyrok SN z 25.01.2000 r., (...) 45/99, OSNKW 2000/5-6, s. 47). Jednakże ustawodawca w art. 17 § 1 pkt 3 k.p.k. odrębnie wymienia jako przesłankę procesową znikomą społeczną szkodliwość czynu pomimo klauzuli ogólnej zastosowanej w pkt 2 wskazanego przepisu. Okolicznością uzasadniającą taki zabieg ma być konieczność oddzielenia tej przesłanki od pozostałych powodujących nieprzystępność czynu, gdyż jako jedyna nie powoduje uniewinnienia na etapie postępowania sądowego (W. D., P..., s. 965).</p> <p>Społeczną szkodliwość czynu zarzuconego oskarżonemu M. A. (2) w pkt. III aktu oskarżenia uznać należy za znikomą.</p> <p>Zgodnie z art. 115§2 kpk przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości czynu sąd bierze</p>	

pod uwagę rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiary wyrządzonej lub grożącej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu, wagę naruszonych przez sprawcę obowiązków, jak również postać zamiaru, motywację sprawcy, rodzaj naruszonych reguł ostrożności i stopień ich naruszenia.

Dokonując analizy konkretnego czynu pod kątem ustalenia stopnia jego społecznej szkodliwości, trzeba stwierdzić, które z okoliczności określonych w art. 115 § 2 k.k. występują w konkretnej sprawie, a dopiero w następnym etapie należy dokonać wartościowania poszczególnych z tych ustalonych okoliczności, tj. dokonać oceny, które zwiększają stopień tej szkodliwości, a które z nich ją zmniejszają (postanowienie SN z 14.11.2017 r., V KK 119/17, OSNKW 2018/2, poz. 17). Zarzut dotyczący ustaleń sądu w zakresie stopnia społecznej szkodliwości czynu mieści się w zarzucie dotyczącym naruszeń ustaleń stanu faktycznego sprawy i nie może być uznany za zarzut naruszenia prawa materialnego (postanowienia SN: z 19.10.2010 r., II KK 199/10, OSNwSK 2010/1, poz. 1974, czy też

z 23.05.2007 r., II KK 28/07, LEX nr 280699). W szczególności zarzut tego rodzaju dotyczy sytuacji, gdy sąd przyznał zbyt dużą wagę jednym z okoliczności, a zbyt małą wagę innej grupie okoliczności (postanowienie SN z 14.11.2017 r., V KK 274/17, LEX nr 2428824). Zarzut naruszenia przepisu prawa materialnego można postawić tylko w sytuacji, gdy sąd pominął przy ustaleniu stopnia społecznej szkodliwości danego czynu, występującej w sprawie okoliczności, o których mowa w art. 115 § 2 k.k. lub gdy przy tej ocenie sąd uwzględnił okoliczności, których Kodeks karny nie zalicza do mających znaczenie przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości (postanowienia SN: z 14.11.2017 r., V KK 274/17, oraz z 5.01.2017 r., IV KK 260/16, LEX nr 2192655; wyrok SN z 19.10.2016 r., V KK 250/16, LEX nr 2152411).

Sąd miał więc na uwadze fakt, że oskarżony wyjaśnił swój punkt widzenia, niczego nie ukrywając. Brak właściwej decyzji był krótkotrwały, było to jedynie przestępstwo formalne i zostało poprawione.

Zachowanie oskarżonego, jak wynika z akt sprawy nie było jednak na tyle

uciażliwe, aby wymagało  
prawnokarnej interwencji,  
wręcz drzewne odpady  
i tak trafiały do  
uprawnionego odbiorcy.

Wprawdzie był osobą  
karaną, to jednak od  
wielu lat prawidłowo  
funkcjonuje w  
społeczeństwie. Jest  
wdowcem, posiada trójkę  
dzieci.

Zatem jego działanie  
należy ocenić jako  
incydent, być może  
w wyniku istnienia  
niewiedzy czy  
nieświadomości sankcji –  
jak to opisał Inspektor  
ochrony środowiska –  
czym nie wyrządził szkody.  
Taka argumentacja z  
kolei powoduje, że Sąd  
umorzył postępowanie,  
stwierdzając znikomą  
społeczną szkodliwość  
owego czynu.

#X	Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
Jak wspomniano podczas oceniań wyjaśnień oskarżonych - nie stwierdzono dowodów świadczących o zawinieniu M. i M. A. (2) w zakresie ich pierwszych zarzutów.  Nie władali przedmiotowym gruntem przed 2 maja 2019 roku. W ramach wspólnej i własnej			

działalności gospodarczej nie zajmowali się nielegalnym składowaniem odpadów i żaden dowód ich nie obciąża. Podział obowiązków w tym przedmiocie obejmował brata M. , który nawet w czynie III zajmował się kwestią odpadów i ich transportem z ramienia podmiotu.

Ale przede wszystkim polecenia, planowanie i zarządzanie pracownikami oraz odpadami należało do obowiązków Kierownika firmy (...) i jemu podległych współpracowników.

Wreszcie rzeczywiście działanie oskarżonych, na własny rachunek gospodarczy, miało miejsce dopiero od dnia 2 maja 2019 roku, czyli daty poświadczenia dziedziczenia po zmarłych rodzicach, do których należały działki (...). Zaś Kierownik A. S. (1) pracował uprzednio z właścicielem H. A., który zajmował się odpadami, również na wymienionych działkach, gdzie stwierdzono odpady także z 2012 roku.

Nadto A. S. (1) i podlegli mu współpracownicy składowali odpady wbrew przepisom, czego w zasadzie technicznie nie kwestionowali. A po wtóre to ojciec oskarżonych, aż do śmierci zajmował się

<p>przetwórstwem odpadów, nie zaś jego synowie i współpracował właśnie z A. S. (1).</p> <p>Wreszcie jak wynika z Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej Pani Z. A. do 30 czerwca 2017 roku prowadziła działalność i była współnikiem Firmy (...) sp. z o.o., M. A. (1), co wskazuje, iż M. A. (2) nie prowadził takiej działalności – jak chce oskarżenie.</p>			
<p><b>KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE</b></p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>K. B., T. D., W. O. A. S. (1)</p>	<p>IV-IX X-XII</p>		<p>W trybie art. 53 kk uznano, że adekwatna do stopnia zawinienia oraz spełniająca względy prewencji generalnej i indywidualnej, będzie kara 8 miesięcy pozbawienia wolności wymierzona każdemu z nich.</p> <p>Wobec zdecydowanie pozytywnej prognozy kryminalistycznej należało jej wykonanie warunkowo zawiesić na okres próby dwóch lat. Zwiększając jej dolegliwość zobowiązano oskarżonych do</p>



przestrzegania porządku prawnego na terenie RP.

Nie orzeczono natomiast nawiązki środowiskowej, ponieważ oskarżeni nie osiągają znacznych dochodów, a takie rozstrzygnięcie winno dotknąć jedynie przełożonego A. S. (1).

W trybie art. 53 kk uznano, że adekwatna do stopnia zawinienia oraz spełniająca względy prewencji generalnej i indywidualnej, będzie kara jednego roku pozbawienia wolności .

Wobec zdecydowanie pozytywnej prognozy kryminalistycznej należało jej wykonanie warunkowo zawiesić na okres próby trzech lat. Zwiększając jej dolegliwość zobowiązano oskarżonego do przestrzegania porządku prawnego na terenie RP.

W tym przypadku orzeczono nawiązkę środowiskową w znacznej kwocie 25 000 złotych, ponieważ oskarżony uzyskuje większy dochód i był osobą na kierowniczym stanowisku.

Również z tego powodu nastąpić musiała gradacja karna w zakresie surowszej kary zasadniczej oraz warunku jej zawieszenia.

<b>ZAWARTE WYROKU</b>	<b>W</b>		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>6. ZAGADNIENIA</b>	<b>INNE</b>		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
<b>KOSZTY PROCESU</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
Pkt. XIII- XIV	Zasądzono od oskarżonych za skazanie opłaty w kwocie 180 złotych i obciążono ich pozostałymi kosztami sądowymi w sprawie w częściach ich dotyczących. Działano na podstawie art. 627 kpk oraz na podstawie art. 2 ust 1 pkt.3 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych, mając na uwadze fakt, iż wymienione dolegliwości finansowe		

	<p>pozostają zdecydowanie w możliwościach zarobkowych oskarżonych.</p> <p>Natomiast z mocy art. 632 pkt. 2 kpk w zakresie uniewinnienia i umorzenia kosztami procesu obciążono Skarb Państwa.</p>	
<b>1 PODPIS</b>		