

Sygnatura akt II K 86/23

POSTANOWIENIE

S., dnia 15 lutego 2023 roku

Sąd Rejonowy w Suwałkach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący Sędzia Dominik Czeszkiewicz

Protokolant st. sekr. sądowy Marta Sienkiewicz-Wisowska

przy udziale Prokuratora -

po rozpoznaniu sprawy **S. P. i in.**

oskarżonego z art. 264 § 3 kk

z urzędu

w przedmiocie dalszego stosowania tymczasowego aresztowania

na podstawie art. 249 § 1 kpk, art. 258 § 1 pkt 1 i 2 i § 2 kpk, art. 344 kpk

p o s t a n a w i a:

w dalszym ciągu stosować i przedłużyć stosowanie środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania, zastosowanego wobec **S. P. s. V.** postanowieniem Sądu Rejonowego w Suwałkach z dnia 26 lipca 2022 r. w sprawie sygn. akt II Kp 474/22, przedłużonego kolejno postanowieniami Sądu Rejonowego w Suwałkach z dnia 12 października 2022 r. sygn. II Kp 671/22 oraz z dnia 15 grudnia 2022 r. sygn. II Kp 827/22 - **do dnia 20 kwietnia 2023 r., godzina 17:00.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 26 lipca 2022 r. w sprawie II Kp 474/22 Sąd Rejonowy w Suwałkach zastosował wobec S. P. środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania na okres trzech miesięcy, którego stosowanie przedłużono postanowieniami z dnia 12 października 2022 r. sygn. II Kp 671/22 oraz z dnia 15 grudnia 2022 r. sygn. II Kp 827/22 ostatecznie do dnia 19 lutego 2023 r. Podstawą zastosowania tymczasowego aresztowania, a w dalszej kolejności przedłużenia stosowania środka zapobiegawczego były uzasadniona obawa mactwa procesowego ze strony oskarżonego oraz fakt, iż stanął pod zarzutem popełnienia czynu zagrożonego surową karą.

Prokuratura Okręgowa w Suwałkach w dniu 08 lutego 2023 r. wniosła do tutejszego Sądu akt oskarżenia przeciwko S. P., którym zarzucono mu popełnienie czynu z art. 264 § 3 kk. Powyższe zobligowało Sąd do podjęcia decyzji w przedmiocie dalszego stosowania środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania.

Sąd zważył, co następuje:

Na wstępie należy wskazać, iż materiał dowodowy zgromadzony w sprawie, w tym zwłaszcza: zeznania świadków, protokoły zatrzymania osób i rzeczy, protokoły oględzin rzeczy, notatki urzędowe, dokumenty sporządzone w ramach analizy danych w postaci bilingów, a nadto wyjaśnienia oskarżonego wskazuje na duże prawdopodobieństwo, iż oskarżony dopuścił się popełnienia zarzucanego mu czynu, nie przesądzając oczywiście na tym etapie o jego winie. Tym samym spełniona została przesłanka ogólna z art. 249 § 1 kpk do stosowania w dalszym ciągu tymczasowego aresztowania.

W odniesieniu do przesłanek szczególnych należy stwierdzić, iż w dalszym ciągu istnieje uzasadniona obawa matactwa procesowego ze strony oskarżonego, który zarzucanego mu czynu miał dopuścić się wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, a co za tym idzie pozostając w warunkach wolnościowych w porozumieniu z tymi osobami może podjąć działania w kierunku wytworzenia dowodów mających na celu uniknięcie przez niego odpowiedzialności karnej. S. P. wprawdzie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, przy czym prezentowana na chwilę obecną postawa procesowa nie musi być stałą i może ewoluować w celu uniknięcia przez niego odpowiedzialności karnej. W tym miejscu należy wskazać, iż postępowanie jurysdykcyjne znajduje się na początkowym etapie i do chwili obecnej nie doszło jeszcze do przeprowadzenia niezbędnych czynności procesowych.

Ponadto uwadze Sądu nie uszedł fakt, iż oskarżony jest obcokrajowcem, który wprawdzie przed osadzeniem przebywał na terytorium Polski, jednakże zwolnienie go z warunków izolacji penitencjarnej może skutkować jego wyjazdem z kraju, ucieczką i ukryciem się, co będzie miało przełożenie na niemożność zapewnienia udziału oskarżonego w czynnościach procesowych przynajmniej w zakresie uznanym za niezbędny przez Sąd (art. 258 § 1 pkt 1 kpk).

W odniesieniu do oskarżonego wypełniona została również przesłanka szczególna z art. 258 § 2 kpk, bowiem stanął on pod zarzutem popełnienia czynu z art. 264 § 3 kk, który jest zagrożony karą pozbawienia wolności do lat 8. Świadomość surowych konsekwencji w postaci sankcji karnej może skłonić oskarżonego do podejmowania działań godzących w sprawny i skuteczny przebieg postępowania sądowego w celu uniknięcia odpowiedzialności.

Sąd zwraca uwagę, iż termin rozprawy w sprawie II K 86/23 został wyznaczony już na dzień 24 lutego 2023 r., na którym to terminie po przeprowadzeniu niezbędnych czynności procesowych, zostanie podjęta kolejna decyzja odnośnie konieczności dalszego stosowania środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania.

Jednocześnie Sąd nie dopatrył się przesłanek z art. 259 § 1 kpk uzasadniających odstąpienie od tymczasowego aresztowania.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji postanowienia.

Sędzia Dominik Czeszkiewicz