

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 kwietnia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Suwałkach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Alicja Wiśniewska
Protokolant:	sekr. sądowy Agnieszka Krysiuk

po rozpoznaniu w dniu 29 kwietnia 2015 r. w Suwałkach na rozprawie

sprawy z powództwa **P. K., I. A., M. R. (1), I. G., M. A.**

przeciwko **(...) Sp. z o.o. z/s w C.**

o zapłatę wynagrodzenia za pracę, ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy, odszkodowania

I. Zasądza od pozwanego **(...) Sp. z o.o. z/s w C.** na rzecz powoda **P. K.** kwotę 2.000,00 zł (dwa tysiące złotych 00/100) brutto wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 11 lutego 2015r. do dnia zapłaty tytułem odszkodowania.

II. Zasądza od pozwanego **(...) Sp. z o.o. z/s w C.** na rzecz powoda **P. K.** kwotę 450,00 zł (czterysta pięćdziesiąt złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

III. Zasądza od pozwanego **(...) Sp. z o.o. z/s w C.** na rzecz powódki **M. R. (1)** kwotę 5.570,88 zł (pięć tysięcy pięćset siedemdziesiąt złotych 88/100) brutto wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwot:

a) 4.970,88 zł od dnia 11 lutego 2015r. do dnia zapłaty;

b) 600,00 zł od dnia 11 marca 2015r. do dnia zapłaty

tytułem wynagrodzenia za pracę za miesiąc styczeń i luty 2015r., ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy oraz odszkodowania.

IV. Umarza postępowanie w zakresie roszczenia powódki **M. R. (1)** o zapłatę kwoty 0,55 zł.

V. Zasądza od pozwanego **(...) Sp. z o.o. z/s w C.** na rzecz powódki **M. R. (1)** kwotę 900,00 zł (dziewięćset złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

VI. Zasądza od pozwanego **(...) Sp. z o.o. z/s w C.** na rzecz powódki **I. G.** kwotę 7.437,50 zł (siedem tysięcy czterysta trzydzieści siedem złotych 50/100) brutto wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwot:

a) 7.000,00 zł od dnia 11 lutego 2015r. do dnia zapłaty;

b) 437,40 zł od dnia 11 marca 2015r. do dnia zapłaty

tytułem wynagrodzenia za pracę za miesiąc styczeń i luty 2015r. oraz odszkodowania.

VII. Zasądza od pozwanego (...) **Sp. z o.o. z/s w C.** na rzecz powódki **I. G.** kwotę 900,00 zł (dziewięćset złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

VIII. Zasądza od pozwanego (...) **Sp. z o.o. z/s w C.** na rzecz powoda **M. A.** kwotę 4.452,38 zł (cztery tysiące czterysta pięćdziesiąt dwa złote 38/100) brutto wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwot:

a) 3.952,38 zł od dnia 11 lutego 2015r. do dnia zapłaty;

b) 500,00 zł od dnia 11 marca 2015r. do dnia zapłaty

tytułem wynagrodzenia za pracę za miesiąc styczeń i luty 2015r., ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy oraz odszkodowania.

IX. Zasądza od pozwanego (...) **Sp. z o.o. z/s w C.** na rzecz powoda **M. A.** kwotę 450,00 zł (czterysta pięćdziesiąt złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

X. Zasądza od pozwanego (...) **Sp. z o.o. z/s w C.** na rzecz powódki **I. A.** kwotę 8.354,17 zł (osiem tysięcy trzysta pięćdziesiąt cztery złote 17/100) brutto wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwot:

a) 7.916,67 zł od dnia 11 lutego 2015r. do dnia zapłaty;

b) 437,50 zł od dnia 11 marca 2015r. do dnia zapłaty

tytułem wynagrodzenia za pracę za miesiąc styczeń i luty 2015r., ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy oraz odszkodowania.

XI. Zasądza od pozwanego (...) **Sp. z o.o. z/s w C.** na rzecz powódki **I. A.** kwotę 900,00 zł (dziewięćset złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

XII. Nakazuje pobrać od pozwanego (...) **Sp. z o.o. z/s w C.** na rzecz **Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Suwałkach** kwotę 1391,00 zł (jeden tysiąc trzysta dziewięćdziesiąt jeden złotych 00/100) tytułem opłaty sądowej, od której powodowie byli zwolnieni.

SSR Alicja Wiśniewska

UZASADNIENIE

Powód P. K. w pozwie wniesionym przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w C. domagał się zapłaty kwoty 2.000 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 10 lutego 2015r. do dnia zapłaty tytułem odszkodowania przysługującego na podstawie art.55§1¹ k.p. oraz zasądzenia od pozwanego zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Argumentował, że pozwany pracodawca pomimo obowiązku wynikającego z art.94 pkt 5 k.p. nie dokonał wypłaty wygroźnienia za miesiąc grudzień, dlatego też oświadczeniem doręczonym pracodawcy w dniu 9 lutego 2015r. rozwiązał on umowę o pracę w trybie art.55§1¹ k.p.

Nakazem zapłaty z dnia 26 lutego 2015r. Sąd Rejonowy w Suwałkach uwzględnił w całości roszczenie powoda P. K. przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w C..

Powódka M. R. (1) w pozwie wniesionym przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w C. domagała się zapłaty kwoty: 3.000 zł brutto wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 11 lutego 2015r. do dnia zapłaty tytułem wynagrodzenia za pracę; 1.371,43 zł brutto wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 11 lutego 2015r. do dnia zapłaty tytułem ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy, 1.200 zł brutto wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 11 lutego 2015r. do dnia zapłaty tytułem odszkodowania przysługującego na podstawie art.55§1¹ k.p. oraz zasądzenia od pozwanego zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Argumentowała, że pozwany pracodawca pomimo obowiązku wynikającego z art.94 pkt 5 k.p. nie dokonał wypłaty wygradzenia za miesiąc grudzień, dlatego też oświadczeniem doręczonym pracodawcy w dniu 9 lutego 2015r. rozwiązała ona umowę o pracę w trybie art.55§1¹ k.p. Ponadto pracodawca zalega z wypłatą wynagrodzenia za miesiąc styczeń i luty (do dnia 9 lutego 2015r.) jak również nie wypłacił należnego jej ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy.

Nakazem zapłaty z dnia 27 lutego 2015r. Sąd Rejonowy w Suwałkach uwzględnił w całości roszczenie powódki M. R. (1) przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w C..

Powódka I. G. w pozwie wniesionym przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w C. domagała się zapłaty kwoty 2.187,50 zł brutto wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 11 lutego 2015r. do dnia zapłaty tytułem wynagrodzenia za pracę, kwoty 5.250,00 zł brutto wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 11 lutego 2015r. do dnia zapłaty tytułem odszkodowania przysługującego na podstawie art.55§1¹ k.p. oraz zasądzenia od pozwanego zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Argumentowała, że pozwany pracodawca pomimo obowiązku wynikającego z art.94 pkt 5 k.p. nie dokonał wypłaty wygradzenia za miesiąc grudzień, dlatego też oświadczeniem doręczonym pracodawcy w dniu 9 lutego 2015r. rozwiązała ona umowę o pracę w trybie art.55§1¹ k.p. Ponadto pracodawca zalega z wypłatą wynagrodzenia za miesiąc styczeń i luty 2015r. (do dnia 9 lutego 2015r.).

Nakazem zapłaty z dnia 27 lutego 2015r. Sąd Rejonowy w Suwałkach uwzględnił w całości roszczenie powódki I. G. przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w C..

Powód M. A. w pozwie wniesionym przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w C. domagał się zapłaty kwoty: 2.500,00 zł brutto wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 11 lutego 2015r. do dnia zapłaty tytułem wynagrodzenia za pracę; 952,38 zł brutto wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 11 lutego 2015r. do dnia zapłaty tytułem ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy, 1.000,00 zł brutto wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 11 lutego 2015r. do dnia zapłaty tytułem odszkodowania przysługującego na podstawie art.55§1¹ k.p. oraz zasądzenia od pozwanego zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Argumentował, że pozwany pracodawca pomimo obowiązku wynikającego z art.94 pkt 5 k.p. nie dokonał wypłaty wygradzenia za miesiąc grudzień, dlatego też oświadczeniem doręczonym pracodawcy w dniu 9 lutego 2015r. rozwiązał on umowę o pracę w trybie art.55§1¹ k.p. Ponadto pracodawca zalega z wypłatą wynagrodzenia za miesiąc styczeń i luty (do dnia 9 lutego 2015r.) jak również nie wypłacił należnego mu ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy.

Nakazem zapłaty z dnia 27 lutego 2015r. Sąd Rejonowy w Suwałkach uwzględnił w całości roszczenie powoda M. A. przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w C..

Powódka I. A. w pozwie wniesionym przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w C. domagała się zapłaty kwoty: 2.187,50 zł brutto wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 11 lutego 2015r. do dnia zapłaty tytułem wynagrodzenia za pracę; 916,67 zł brutto wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 11 lutego 2015r. do dnia zapłaty tytułem ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy, 5.250,00 zł brutto wraz z ustawowymi odsetkami

od dnia 11 lutego 2015r. do dnia zapłaty tytułem odszkodowania przysługującego na podstawie art.55§1¹ k.p. oraz zasądzenia od pozwanego zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Argumentowała, że pozwany pracodawca pomimo obowiązku wynikającego z art.94 pkt 5 k.p. nie dokonał wypłaty wygradzenia za miesiąc grudzień, dlatego też oświadczeniem doręczonym pracodawcy w dniu 9 lutego 2015r. rozwiązała ona umowę o pracę w trybie art.55§1¹ k.p. Ponadto pracodawca zalega z wypłatą wynagrodzenia za miesiąc styczeń i luty (do dnia 9 lutego 2015r.) jak również nie wypłacił należnego jej ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy.

Nakazem zapłaty z dnia 27 lutego 2015r. Sąd Rejonowy w Suwałkach uwzględnił w całości roszczenie powódki I. A. przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w C..

W sprzeciwach od powyższych nakazów zapłaty pozwany (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w C. wniósł o oddalenie roszczeń powodów i zasądzenie kosztów procesu, w tym zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Argumentował, iż odszkodowanie określone art.55§1¹ k.p nie należy się powodom albowiem ze strony pracodawcy nie nastąpiło ciężkie naruszenie podstawowych obowiązków wobec pracownika albowiem dotychczas pracodawca przez cały okres zatrudnienia powodów terminowo wypłacał im wynagrodzenie za pracę.

W zakresie roszczenia powodów: M. R. (1), M. A. i I. A. o zapłatę ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy stwierdził, iż roszczenie to zostanie powodom wypłacone, zaznaczył jednak, iż ekwiwalent przysługujący M. R. (2) wynosi 1.370,88 zł. Tożsame stanowisko zajął w zakresie roszczeń o zapłatę wynagrodzenia za miesiąc styczeń 2015r. i luty 2015r. (do dnia 9 lutego 2015r.), przy czym wskazał, iż ewentualne odsetki ustawowe od wynagrodzenia za miesiąc luty 2015r. winny być liczone od dnia 11 marca 2015r. Ponadto podniósł, iż miesięczne wynagrodzenie za pracę powódki I. G. oraz powódki I. A. w spornym okresie wynosiło 1.500,00 zł brutto miesięcznie, a nie jak twierdzą powódki 1.750,00 zł brutto.

Postanowieniem z dnia 31 marca 2015r. Sąd Rejonowy w Suwałkach działając na zasadzie art.219 k.p.c. połączył sprawy z powództwa P. K., M. R. (1), I. G., M. A. i I. A. przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w C. do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia (k.26).

W piśmie procesowym z dnia 10 kwietnia 2015r. działający w imieniu powodów pełnomocnik, sprecyzował ich roszczenia i wniósł o:

- zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda P. K. kwoty 2.000,00 zł brutto wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 10 lutego 2015r. do dnia zapłaty;
- zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki M. R. (1) kwoty 5.570,88 zł brutto wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 11 lutego 2015r. do dnia zapłaty; a pozostałym zakresie, co do kwoty 0,55 zł cofnął powództwo i zrzekł się roszczenia;
- zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki I. G. kwoty 7.437,50 zł brutto wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 11 lutego 2015r. do dnia zapłaty;
- zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki I. A. kwoty 8.354,17 zł brutto wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 11 lutego 2015r. do dnia zapłaty;
- zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda M. A. kwoty 4.452,38 zł brutto wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 11 lutego 2015r. do dnia zapłaty. Ponadto domagał się zasądzenia od pozwanego na rzecz powodów zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego (k.151-152).

Dodatkowo na rozprawie w dniu 29 kwietnia 2015r. strona powodowa przyznała, iż odsetki ustawowe od wynagrodzenia za miesiąc luty 2015r. winny być liczone od dnia 11 marca 2015r. (k.245).

Sąd Pracy ustalił, co następuje:

P. K., M. R. (1), I. G., M. A. i I. A. pozostawali zatrudnieni w (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w C. na podstawie umów o pracę; P. K. od dnia 5 lipca 2012r. na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony; M. R. (1) od dnia 1 listopada 2011r. na podstawie umowy o pracę zawartej na czas określony; I. G. od dnia 15 września 2011r., ostatnio na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony; M. A. od dnia 15 września 2011r. na podstawie umowy o pracę zawartej na czas określony; I. A. od dnia 15 września 2011r., ostatnio na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony. Termin wypłaty wynagrodzenia za pracę pracodawca ustalił na dzień 10-go kolejnego miesiąca (dowód: akta osobowe powodów, bezsporne).

Począwszy od miesiąca lipca 2014r. pracodawca wypłacał z opóźnieniem wynagrodzenie za pracę. P. K. otrzymał wynagrodzenie w następujących terminach: za lipiec 2014r. w dniu 13.08.2014r., za sierpień 2014r. w dniu 16.09.2014r., za wrzesień 2014r. w dniu 15.10.2014r., za październik 2014r. w dniu 28.11.2014r., za listopad 2014r. w dniu 22.12.2014r., za grudzień 2014r. w dniu 18.02.2015r. Wynagrodzenia za miesiąc styczeń i luty 2015r. w dalszym ciągu nie otrzymał (dowód: potwierdzenie wypłaty wynagrodzenia k.220-244, oświadczenia powodów k.245-245v).

M. A. otrzymał wynagrodzenie za pracę w następujących terminach: za sierpień 2014r. w dniu 16.09.2014r., za wrzesień 2014r. w dniu 09.10.2014r., za październik 2014r. w dniu 27.11.2014r., za listopad 2014r. w dniu 22.12.2014r., za grudzień 2014r. w dniu 18.02.2015r. Wynagrodzenia za miesiąc styczeń i luty 2015r. w dalszym ciągu nie otrzymał (dowód: potwierdzenie wypłaty wynagrodzenia k.220-244, oświadczenia powodów k.245-245v).

I. A. otrzymała wynagrodzenie za pracę w następujących terminach: za lipiec 2014r. w dniu 13.08.2014r., za sierpień 2014r. w dniu 17.09.2014r., za wrzesień 2014r. w dniu 15.10.2014r., za październik 2014r. w dniu 20.11.2014r., za listopad 2014r. w dniu 22.12.2014r., za grudzień 2014r. w dniu 16.02.2015r. Wynagrodzenia za miesiąc styczeń i luty 2015r. w dalszym ciągu nie otrzymała (dowód: potwierdzenie wypłaty wynagrodzenia k.220-244, oświadczenia powodów k.245-245v).

M. R. (1) otrzymała wynagrodzenie w następujących terminach: za lipiec 2014r. w dniu 11.08.2014r., za sierpień 2014r. w dniu 15.09.2014r., za wrzesień 2014r. w dniu 17.10.2014r., za październik 2014r. w dniu 01.12.2014r., za listopad 2014r. w dniu 22.12.2014r., za grudzień 2014r. w dniu 16.02.2015r. Wynagrodzenia za miesiąc styczeń i luty 2015r. w dalszym ciągu nie otrzymała (dowód: potwierdzenie wypłaty wynagrodzenia k.220-244, oświadczenia powodów k.245-245v).

I. G. otrzymała wynagrodzenie w następujących terminach: za sierpień 2014r. w dniu 22.09.2014r., za wrzesień 2014r. w dniu 14.10.2014r., za październik 2014r. w dniu 17.11.2014r., za listopad 2014r. w dniu 22.12.2014r., za grudzień 2014r. w dniu 16.02.2015r. Wynagrodzenia za miesiąc styczeń i luty 2015r. w dalszym ciągu nie otrzymała (dowód: potwierdzenie wypłaty wynagrodzenia k.220-244, oświadczenia powodów k.245-245v).

Oświadczeniami woli z dnia 6 lutego 2015r., które pracodawca otrzymał w dniu 9 lutego 2015r. P. K., M. R. (1), I. G., M. A. i I. A. rozwiązali umowy o pracę łączące ich z (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w C. bez zachowania okres wypowiedzenia w trybie art.55§1¹ k.p. z uwagi na ciężkie naruszenie przez pracodawcę obowiązków pracowniczych polegające na nie wypłaceniu wynagrodzenia za miesiąc grudzień 2014r. (dowód: akta osobowe powodów).

Sąd Pracy zważył, co następuje:

Roszczenia powodów należało uznać za uzasadnione w całości.

Stosownie do treści art.94 pkt 5 k.p. pracodawca jest obowiązany terminowo i prawidłowo wypłacać wynagrodzenie. Wypłata wynagrodzenia za pracę dokonuje się co najmniej raz w miesiącu, w stałym i ustalonym z góry terminie (art.85§1 k.p.).

W sprawie niniejszej poza sporem pozostawał fakt, iż pozwany pracodawca nie wypłacił powodowi wynagrodzenia za pracę za miesiąc styczeń i luty 2015r. (do dnia 1 lutego 2015r. do dnia 9 lutego 2015r.). Pomimo, iż pozwany w sprzeciwach od nakazów zapłaty żądał oddalenia również tych roszczeń, w uzasadnieniu swojego stanowiska wskazywał, że wynagrodzenie za pracę za sporny okres nie zostało wypłacone. Nie przedstawił również żadnych dowodów aby wykazać, iż ze spoczywającego na nim obowiązku wobec powodów, wywiązał się. Dlatego też Sąd uwzględnił roszczenie powodów o zapłatę wynagrodzenia za pracę zasądzając je wraz z ustawowymi odsetkami, odpowiednio od dnia 11 lutego 2015r. dla wynagrodzeń za styczeń 2015r. i od dnia 11 marca 2015r. dla wynagrodzeń za okres od 1 do 9 lutego 2015r. Jednocześnie Sąd nie znalazł żadnych podstaw do uwzględnienia stanowiska pozwanego, iż wynagrodzenie powódek I. G. oraz I. A. winno wynosić 1.500,00 zł brutto miesięcznie, a nie jak twierdzą powódki 1.750,00 zł brutto.

W myśl Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 września 2014r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2015r. (Dz.U.1220) począwszy od dnia 1 stycznia 2015r. wynagrodzenie minimalne za pracę wynosi 1.750,00 zł brutto. Natomiast stosownie do treści art.6 ust. 1 ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U.200.1679 ze zm.) wysokość wynagrodzenia pracownika zatrudnionego w pełnym miesięcznym wymiarze czasu pracy nie może być niższa od wysokości minimalnego miesięcznego wynagrodzenia za pracę. Stąd też miesięczne wynagrodzenie za pracę powódek I. G. oraz I. A. począwszy od dnia 1 stycznia 2015r. nie mogło być niższe niż kwota 1.750,00 zł brutto.

W myśl art. 171§1 k.p. w przypadku niewykorzystania przysługującego urlopu w całości lub w części z powodu rozwiązania lub wygaśnięcia stosunku pracy pracownikowi przysługuje ekwiwalent pieniężny.

Ponieważ powodowie M. R. (1), M. A. i I. A. nie wykorzystali w pełni przysługującego im urlopu wypoczynkowego, a ich umowy o pracę uległy rozwiązaniu, przysługuje im prawo do ekwiwalentu pieniężnego. Stąd też Sąd zasądził na rzecz tych powodów ekwiwalent pieniężny w wysokości wyliczonej przez pozwanego wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 11 lutego 2015r. Ponieważ powódka M. R. (1) cofnęła pozew i zrzekła się roszczenia o zapłatę ekwiwalentu w wysokości 0,55 zł Sąd w tym zakresie postępowanie umorzył (art.355§1 k.p.c. w zw. z art.203§1 k.p.c.).

Zdaniem Sądu za zasadne uznać należało również roszczenie powodów o zapłatę odszkodowania określonego w art.55§1¹ k.p.

Stosownie do treści art. 55§1¹ k.p. pracownik może rozwiązać umowę o pracę w trybie określonym w § 1 także wtedy, gdy pracodawca dopuścił się ciężkiego naruszenia podstawowych obowiązków wobec pracownika; w takim przypadku pracownikowi przysługuje odszkodowanie w wysokości wynagrodzenia za okres wypowiedzenia, a jeżeli umowa o pracę została zawarta na czas określony lub na czas wykonania określonej pracy - w wysokości wynagrodzenia za okres 2 tygodni.

W przypadku rozwiązania przez pracownika umowy o pracę, gdy pracodawca dopuścił się ciężkiego naruszenia podstawowych obowiązków wobec pracownika istotne jest rzeczywiste ciężkie naruszenie przez pracodawcę podstawowych obowiązków pracownika, a nie fakt powołania się na nie w piśmie rozwiązującym umowę o pracę. W celu oceny zasadności rozwiązania przez pracownika umowy o pracę bez wypowiedzenia, w pierwszej kolejności należy rozstrzygnąć, czy pracodawca naruszył podstawowy obowiązek wobec pracownika, dopiero pozytywna odpowiedź na to pytanie aktualizuje konieczność rozważania, czy naruszenie to miało charakter ciężki (por. wyrok SN z dnia 27 lipca 2012r., I PK 53/12).

Jak wynika ze wszystkich oświadczeń powodów przyczyną rozwiązania umowy o pracę bez wypowiedzenia z winy pracodawcy była nieterminowa wypłata wynagrodzenia za pracę za miesiąc grudzień 2014r. W dacie złożenia przez powodów oświadczenia woli tj. w dniu 9 lutego 2015r. pozwany pracodawca w dalszym ciągu pozostawał w zwłoce z zapłatą wynagrodzenia za miesiąc grudzień 2014r., którego termin płatności upłynął w dniu 10 stycznia 2015r.

Prezentując stanowisko judykatury wskazać należy, iż pracodawca niewypłacający pracownikowi bez usprawiedliwionej przyczyny części należnego wynagrodzenia za pracę narusza w sposób ciężki swoje podstawowe obowiązki - art.55§1¹ k.p. (por. wyrok SN z dnia 8 sierpnia 2006r., I PK 54/06). Przesłanką rozwiązania umowy o pracę bez wypowiedzenia ze względu na ciężkie naruszenie podstawowych obowiązków wobec pracownika i uzyskania odszkodowania (art. 55§1¹ k.p.) jest wina umyślna lub rażąco niedbalstwo pracodawcy. Pracodawca, który nie wypłaca pracownikowi w terminie całości wynagrodzenia, ciężko narusza swój podstawowy obowiązek z winy umyślnej, choćby z przyczyn niezawinionych nie uzyskał środków finansowych na wynagrodzenia. Od obowiązku terminowego wypłacania wynagrodzeń za pracę nie zwalniają pracodawcy trudności w pozyskaniu odpowiednich środków finansowych, ponieważ obowiązkiem pracodawcy jest terminowe wypłacanie wynagrodzeń, a nie uzyskanie na nie środków finansowych (tak Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 4 kwietnia 2000r. (I PKN 516/99)).

Oceniając przyczyny wskazane przez powodów Sąd doszedł do wniosku, iż uzasadniała ona rozwiązanie umowy o pracę w trybie art.55§1¹ k.p. Pozwany pracodawca dopuścił się bowiem naruszenia podstawowych obowiązków wobec pracowników o ciężkim charakterze.

Podstawowym obowiązkiem pracodawcy jest terminowa wypłata wynagrodzenia za pracę co najmniej raz w miesiącu, w stałym i ustalonym z góry terminie (art.94 pkt 5 k.p. w zw. z art.86§1 k.p.). Tymczasem pozwany pracodawca pomimo ustalonego terminu wypłaty wynagrodzenia na dzień 10-ty kolejnego miesiąca, uporczywie zwlekał z wypłatą wynagrodzenia za miesiąc grudzień 2014r. Ostatecznie zapłata wynagrodzenia za ten miesiąc nastąpiła w dniach 16 i 18 lutego 2015r. Przy czym pozwany w dalszym ciągu zalega z zapłatą wynagrodzenia za miesiąc styczeń i luty 2015r. Podkreślenia wymaga, iż opóźnienie w wypłacie wynagrodzenia za grudzień 2014r., wbrew twierdzeniom pozwanego zawartym w sprzeciwach od nakazów zapłaty, nie miało charakteru incydentalnego. Pozwany pracodawca już od lipca 2014r. wypłacał wynagrodzenie z opóźnieniem, kilku a nawet kilkunastodniowym. Takim działaniem doprowadził do sytuacji, w której pracownicy nie byli w stanie regulować swoich bieżących zobowiązań i byli zmuszani do zaciągania kredytów i pożyczek. Posiadają również zadłużenie w opłacie czynszu za mieszkanie. Ponadto w stosunku do powoda P. K., który jest jedynym żywicielem rodziny, wobec nie regulowania stałych zobowiązań, zostało wszczęte postępowanie egzekucyjne (dowód: wyjaśnienia powodów k.245-245v).

W tych okolicznościach, wobec cyklicznego nieterminowego wypłacania powodom wynagrodzenia za pracę, w tym wynagrodzenia za grudzień 2014r., uznać należało, iż pracodawca dopuścił się wobec powodów ciężkiego naruszenia podstawowych obowiązków wobec pracowników, co uzasadnia przyznanie powodom odszkodowanie określonego w art. 55§1¹ k.p.

W przedmiocie kosztów procesu Sąd orzekł na podstawie art.98§1 k.p.c. w zw. z art.99 k.p.c. Ponieważ pozwany przegrał wszystkie sprawy jest zobowiązany zwrócić powodom koszty zastępstwa procesowego, wysokość których ustalono na podstawie §11 ust. 1 pkt 2 w zw. z §6 pkt 3 i 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. Nr 163, poz. 1349 z późn. zm.).

Na zasadzie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U.05.167.1398) obciążono pozwaną opłatą sądową, od uiszczenia której powodowie byli ustawowo zwolnieni.

SSR Alicja Wiśniewska