

Sygn. akt IV P 90/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 stycznia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Suwałkach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Karol Kwiatkowski
Ławnicy:	Agnieszka Oszkinis Agnieszka Pietkiewicz
Protokolant:	st. sekr. sądowy Małgorzata Chmielewska

po rozpoznaniu w dniu 14 stycznia 2019 r. w Suwałkach na rozprawie

sprawy z powództwa J. B.

przeciwko Urzędowi Miasta S.

o przywrócenie do pracy

I. Oddała powództwo.

II. Zasądza od powódki J. B. na rzecz pozwanego Urzędu Miasta S. kwotę 782,70 zł (siedemset osiemdziesiąt dwa złote 70/100) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Agnieszka Oszkinis Agnieszka Pietkiewicz

SSR Karol Kwiatkowski

Sygn. akt IV P 90/17

UZASADNIENIE

Powódka J. B. w pozwie skierowanym przeciwko Urzędowi Miasta S. domagała się uznania wypowiedzenia umowy o pracę z dnia 30 listopada 2017 roku za bezskuteczne oraz zasądzenia od pozwanego na jej rzecz kosztów postępowania, w tym ewentualnych kosztów zastępstwa prawnego.

W uzasadnieniu pozwu wskazała, iż 30 listopada 2017r. Burmistrz Miasta S. wręczył jej wypowiedzenie umowy o pracę z zachowaniem okresu wypowiedzenia, który upłynie 28 lutego 2018 roku. Umowa o pracę, którą wypowiedział pracodawca zawarta została 04 maja 1998 roku. Dotychczas nie było zastrzeżeń zarówno w zakresie wykonywanej przez powódkę pracy, sposobu jej wykonywania, jak również relacji z innymi pracownikami. Nigdy nie otrzymała żadnego upomnienia, czy też nagany. Była cenionym pracownikiem, wykonującym swoją pracę należycie i właściwie. Wskazała również, iż wypowiedzenie umowy o pracę jest wewnętrznie sprzeczne. W pkt. 1 bowiem wskazano, że

wypowiedziana zostaje umowa o pracę, zaś z pkt. 2 wynika, że wypowiedzane są jedynie warunki pracy, gdyż utracono do niej zaufanie jako do Kierownika. Podkreśliła, iż nie zgadza się z żadną ze wskazanych w wypowiedzeniu przyczyn, które licznie zostały tam wymienione. Wskazała, że są one bardzo ogólne.

Ostatecznie precyzując powództwo powódka domagała się przywrócenia do pracy na poprzednich warunkach oraz zasądzenia wynagrodzenia za pracę za czas pozostawania bez pracy (pismo procesowe z dnia 5.09.2018r. k. 352-355).

Pozwany Urząd Miasta S. w odpowiedzi na pozew domagał się oddalenia powództwa w całości oraz zasądzenia od powódki na rzecz pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W pierwszej kolejności pozwany wskazał, iż w dokonanym wypowiedzeniu, w punkcie 2 jedynie omyłkowo wskazano „wypowiedzenia dotychczasowych warunków umowy o pracę” zamiast „wypowiedzenia umowy o pracę”. Powyższe nastąpiło na skutek omyłki i nie wpłynęło na treść wypowiedzenia umowy o pracę, i tak też zostało przez powódkę odebrane, na co wskazuje treść pozwu, w uzasadnieniu którego powódka wskazuje - „mając jednak na uwadze nazwę oraz chyba zamiar pracodawcy przyjmując, iż jest to wypowiedzenie całej umowy o pracę”. Dokonane wypowiedzenie było zdaniem pozwanego uzasadnione. Jako przyczynę rozwiązania umowy o pracę za wypowiedzeniem, pracodawca wskazał utratę zaufania do powódki jako Kierownika Referatu, spowodowaną działaniami wymienionymi w punktach od 1 do 11 wypowiedzenia. Pracodawca w sposób negatywny ocenia bowiem wykonywanie przez powódkę obowiązków, m.in. wskutek zaniechania działań zapewniających prawidłowe funkcjonowanie referatu, zasadnie zarzuca powódce brak umiejętności współpracy z przełożonym i podwładnymi oraz brak umiejętności organizacyjnych. A. N. (1), po objęciu urzędu Burmistrza Miasta S., stwierdził, iż w zakresie funkcjonowania Referatu (...) Miejskiej wymagane są zmiany, które umożliwią prawidłowe wykonywanie zakresu powierzonych referatowi zadań. Przez okres prawie 3 lat próbował dojść do porozumienia z Kierownikiem Referatu w zakresie realizacji jego oczekiwań co do pożądanego modelu pracy referatu i uzyskiwanych przez niego efektów. Jednakże relacje z powódką, jakość i sposób świadczonej przez nią pracy ani organizacja referatu nie ulegały poprawie. W ocenie pracodawcy, powódka wykazywała się brakiem samodzielności oraz inicjatywy w wykonywaniu zadań referatu. W wyniku źle sprawowanego nadzoru nad pracą referatu doszło do bezumownego korzystania z mienia miasta oraz spraw sądowych o zasiedzenia działek stanowiących mienie miejskie. W ocenie pracodawcy powódka w sposób nieprawidłowy i niewystarczający planowała pracę referatu, który nie realizował części zadań pozostających w jego gestii, nie robił m.in. wspomnianego powyżej rozzeznania zasobu nieruchomości. Kierownik nie przewidywał analiz spraw dot. pracy i czynności powierzanych dla referatu. Powódka nie reagowała na potrzeby oraz wyzwania przed jakimi stało Miasto i urząd i nie realizowała poleceń Burmistrza w tym zakresie. Brak było również postępu w zakresie porządkowania zaległości w pracach referatu powstałych w poprzednich kadencjach samorządu, które przejawiały się m.in. w braku działań planistycznych. Referat (...) Miejskiej od wielu lat nie pochylił się nad potrzebą zaktualizowania bądź zmiany planu zagospodarowania przestrzennego przy uwzględnieniu aktualnych potrzeb Miasta. Powódka nie informowała również przełożonego o niedociągnięciach w realizacji zadań referatu. Nie zgłaszała problemów oraz potrzeb w tym zakresie. Wbrew obowiązkom na niej spoczywającym powódka nie sprawowała należytego nadzoru nad wykonaniem usług realizowanych na rzecz miasta przez podmioty zewnętrzne w) zakresie odpowiedzialności referatu. Sytuacja taka dotyczyła m.in. kontroli wykonywania usługi konserwacji oświetlenia, która jak się później okazało, nie była rzeczywiście świadczona na rzecz Miasta przez długie lata, pomimo obowiązującej umowy z tytułu której Miasto ponosiło wysokie koszty wykonania rzekomych usług. W 2016 r. Miasto S. dokonało wymiany części lamp stanowiących oświetlenie uliczne. Na wykonane roboty wykonawca wystawił gwarancję obejmującą okres kilku lat. Gdy doszło do awarii w funkcjonowaniu sprzętu, Burmistrz Miasta zadzwonił do wykonawcy z zapytaniem, dlaczego nie naprawia lamp w ramach gwarancji - okazało się, że ze strony Miasta nie było żadnych zgłoszeń w tym zakresie. W ocenie pracodawcy, powódka uchylała się również od obowiązków na niej ciążących w zakresie kontroli zarządczej, co potwierdza Analiza organizacyjno-finansowej Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. w kontekście relacji z Miastem S. sporządzonej przez Instytut (...) Sp. z o.o., Październik 2017 r. W ocenie pracodawcy, po stronie powódki brak było porozumienia z pracodawcą w zakresie rozwoju urzędu i miasta. Powódka realizowała zadania w sprzeczności z kierunkiem wskazanym przez przełożonego w wyniku czego doszło m.in. do złożenia wniosku o dofinansowanie modernizacji oświetlenia ulicznego ze środków funduszy unijnych w zawężonym zakresie, gdyż powódka podejmując

samowolnie decyzję w tej sprawie nie ujęła dwóch ulic, przez co Miasto straciło możliwość uzyskania środków na sfinansowanie zadania w wyższej kwocie. Innym przejawem braku chęci powódki do współdziałania dla dobra miasta i urzędu było jej nastawienie m.in. do tzw. karty błędu. W dniach 20 oraz 24 lipca 2017 r. wszczęte zostały procedury odnośnie wniosku o zasiedzenie złożonego przez Państwa C. oraz stanu własnościowego działki przy ul. (...), która to nieruchomość w urzędzonej księdze wieczystej ma wpisane zastrzeżenie zwrotu na rzecz Skarbu Państwa po 50 latach, okres ten upłynął w 2010 r. a żadne działania w tym zakresie nie zostały podjęte. Problemy powyższe zostały skierowane do powódki celem wyjaśnienia przyczyn i natury problemu oraz zalecanych działań. Sposób w jaki powódka odpowiedziała na powyższe, świadczy o całkowitym zignorowaniu procedury, a zarazem polecenia przełożonego. Z treści złożonych wyjaśnień, w ocenie pracodawcy wynika również brak świadomości co do zakresu kompetencji, jakie pozostawały w jej gestii. Powódka często nie wykonywała poleceń pracodawcy, lekceważąc je bądź ignorując. Tytułem przykładu pozwany wskazał, iż Zarządzeniem nr (...) Burmistrza Miasta S. z dnia 2 stycznia 2017 r. nadany został Regulamin Organizacyjny Urzędu Miasta S.. Powódka jako kierownik referatu otrzymała polecenie, by dokonać aktualizacji i zmian w zakresie obowiązków poszczególnych, podwładnych pracowników, tak by pozostawały w zgodzie z zapisami nowo nadanego regulaminu. Polecenie wydane przez pracodawcę zostało zignorowane, a zakresy czynności pozostały niezmienione. W ocenie pracodawcy, powódka nie świadczyła pracy zgodnie z zobowiązaniami wynikającymi z Kodeksu Etyki (...). W trakcie pracy często wychodziła do miasta, żeby zrobić zakupy. Nie sprawowała również w tym zakresie prawidłowego nadzoru nad pracownikami jej podległymi. Jedną z pracownic referatu mieszkańcy miasta spotykali w sklepie z ubraniami i kierowali do Burmistrza pytania, dlaczego osoba ta robi zakupy w czasie pracy. Doszło również do sytuacji, kiedy powódka przyjęła od osoby trzeciej prezent z przeznaczeniem dla Burmistrza, który następnie próbowała mu wręczyć.

Sąd ustalił, co następuje:

J. B. pozostawała zatrudniona w Urzędzie Miasta w S. w okresie od dnia 4 maja 1998r. na stanowisku Kierownika Referatu(...) Miejskiej.

/dowód: umowa o pracę k. 6/B akt osobowych/

Zarządzeniem nr (...) burmistrza Miasta S. z dnia 2 stycznia 2017r. nadano Regulamin Organizacyjny Urzędu Miasta S..

Zgodnie z §26 nowego Regulaminu, do zakresu zadań Referatu (...) Miejskiej należy m.in.:

1) prowadzenie spraw związanych z planowaniem, przygotowaniem, wykonaniem i rozliczeniem zadań inwestycyjnych i remontowych, a w szczególności:

a) prowadzenie zadania inwestycyjnego lub remontowego od fazy projektowej do jego wykonania i końcowego odbioru:

- koordynacja spraw związanych z zatwierdzeniem projektów technicznych,
- uzyskanie niezbędnych decyzji administracyjnych i pozwoleń na wykonanie robót,
- przeprowadzanie procedur wyboru inspektora nadzoru inwestorskiego oraz wykonawcy robót lub usług zgodnie z ustawą prawo zamówień publicznych,
- nadzór i koordynacja realizacji zadania inwestycyjnego lub remontowego, • sporządzanie stosownych dokumentów do przekazania inwestycji w użytkowanie;

2) sporządzanie rocznego sprawozdania[^] o udzielonych zamówieniach i przekazywania Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych;

3) prowadzenie spraw wynikających z ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami;

- 4) prowadzenie ewidencji i utrzymanie obiektów grobownictwa wojennego oraz miejsc pamięci narodowej;
- 5) prowadzenie miejskiego zasobu nieruchomości, gospodarowanie nim i nadzór;
- 6) obciążanie nieruchomości Miasta ograniczonymi prawami rzeczowymi;
- 7) przygotowanie projektów uchwał organów Miasta w zakresie gospodarki nieruchomościami;
- 8) inwentaryzacja mienia komunalnego oraz sporządzanie informacji o stanie mienia;
- 9) udzielanie zgody na najem, dzierżawę lub użyczenie nieruchomości będących w trwałym zarządzie;
- 10) ustanawianie trwałego zarządu i stwierdzanie jego nieważności;
- 11) sprzedaż nieruchomości;
- 12) dokonywanie scaleń i podziałów nieruchomości;
- 13) udział w postępowaniu wywłaszczeniowym dokonywanym na rzecz Miasta;
- 14) ustalanie opłat adiacenckich;
- 15) aktualizowanie opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego;
- 16) ustalanie odszkodowań za grunty wydzielone pod drogi, które podlegają przejęciu na rzecz Miasta;
- 17) zatwierdzanie projektów podziału nieruchomości;
- 18) oddawanie nieruchomości w dzierżawę, najem, użyczenie i użytkowanie;
- 19) przejmowanie, zamiana i wykup nieruchomości;
- 20) przygotowanie zasad sprzedaży i sprzedaż lokali mieszkalnych najemcom;
- 21) przekazywanie w użytkowanie gruntów Miasta przeznaczonych w planach zagospodarowania przestrzennego pod rodzinne ogrody działkowe;
- 22) prowadzenie postępowania o przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności na podstawie złożonych wniosków;
- 23) prawo pierwokupu;
- 24) gospodarowanie lokalami użytkowymi znajdującymi się w zasobach mieszkaniowych Miasta;
- 25) prowadzenie ewidencji wniosków o przydział lokali mieszkalnych;
- 26) opracowanie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta i zasad wynajmowania lokali z zasobu;
- 27) przygotowywanie propozycji stawek czynszu za używanie lokalu;
- 28) prowadzenie spraw związanych ze wspólnotami mieszkaniowymi z udziałem Miasta;
- 29) w zakresie dróg, m. in.:
 - a) wyrażanie opinii o zaliczeniu drogi do kategorii drogi powiatowej;

- b) wyrażanie opinii o przebiegu istniejących dróg powiatowych;
 - c) przygotowanie wniosków do sądu o założenie ksiąg wieczystych;
 - d) utrzymanie i ochrona miejskich dróg, chodników, drogowych obiektów inżynierskich;
 - e) wydawanie zezwoleń na zajęcie pasa drogowego i zjazdu z dróg oraz pobieranie opłat i kar pieniężnych;
 - f) orzekanie o przywróceniu pasa drogowego do stanu poprzedniej użyteczności w razie jego naruszenia,
 - g) prowadzenie ewidencji dróg, obiektów mostowych, tuneli, przepustów oraz udostępnianie ich na żądanie uprawnionym organom;
 - h) przeprowadzanie okresowych kontroli stanu dróg i drogowych obiektów inżynierskich, ze szczególnym uwzględnieniem ich wpływu na stan bezpieczeństwa ruchu drogowego;
 - i) prowadzenie akcji zimowego utrzymania dróg;
 - j) utrzymanie oznakowania pionowego, poziomego oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego na drogach miejskich i wewnętrznych stanowiących własność Miasta, k) współpraca z właściwymi organami w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego;
- 3 o) prowadzenie spraw związanych z planowaniem przestrzennym:
- a) sporządzanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz aktualizacja studium;
 - b) sporządzanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich zmian;
 - c) wydawanie wypisów i wyrysów ze studium lub planu zagospodarowania przestrzennego;
 - d) prowadzenie rejestru planów miejscowych oraz wniosków o ich sporządzenie lub zmianę;
 - e) przygotowywanie materiałów do oceny zmian w zagospodarowaniu przestrzennym i analizy wniosków w sprawie sporządzenia lub zmiany planów miejscowych;
 - f) wydawanie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz decyzji lokalizacji inwestycji celu publicznego a także prowadzenie rejestru wydanych decyzji;
 - g) wykonywanie innych zadań wynikających z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
- 31) wykonywanie zadań wynikających z ustawy o publicznym transporcie zbiorowym, m.in.:
- a) opiniowanie i uzgadnianie rozkładów jazdy dla przewoźników;
 - b) budowa, utrzymanie i remont przystanków komunikacyjnych.
- 32) **w zakresie geodezji i kartografii m.in.:**
- a) prowadzenie postępowania o rozgraniczenie nieruchomości;
 - b) prowadzenie spraw w zakresie nadawania nazw ulicom i placom;
 - c) ustalanie numerów porządkowych nieruchomości, a także prowadzenie i aktualizowanie ewidencji numeracji porządkowej nieruchomości.

33) zadania wynikające z ustawy prawo wodne:

a) wydawanie decyzji nakazującej właścicielowi gruntu, który spowodował zmiany stanu wody na gruncie powodujące szkodliwy wpływ na grunty sąsiednie, przywrócenie stanu poprzedniego lub wykonanie urządzeń zapobiegających szkodom;

c) zatwierdzanie w drodze decyzji postanowień pisemnej ugody zawartej między właścicielami gruntów w sprawie ustalenia zmiany stanu wody na gruntach, nie wpływających szkodliwie na inne nieruchomości lub gospodarkę wodną.

34) w zakresie ochrony zwierząt, m.in.:

a) wydawanie decyzji w sprawie odebrania zwierzęcia czasowo lub na stałe, właścicielowi bądź innej utrzymującej je osobie w przypadku, gdy jest ono rażąco zaniedbywane lub okrutnie traktowane;

b) wydawanie zezwoleń na utrzymywanie psa rasy agresywnej.

35) w zakresie utrzymania czystości i porządku w Mieście m.in.:

a) prowadzenie ewidencji zbiorników bezodpływowych i przydomowych oczyszczalni ścieków;

b) przeprowadzanie kontroli częstotliwości opróżniania zbiorników bezodpływowych oraz kontroli częstotliwości i sposobu pozbywania się komunalnych osadów ściekowych z przydomowych oczyszczalni ścieków;

c) udzielanie zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie przewidzianym ustawą;

d) kontrolowanie przedsiębiorców w zakresie wypełniania obowiązków zawartych w udzielonych zezwoleniach;

e) współdziałanie z (...) Sp. z o.o. w sprawach utrzymania właściwego stanu porządkowo- sanitarnego;

f) sprawowanie nadzoru nad realizacją obowiązków właścicieli nieruchomości określonych ustawą.

36) w zakresie ochrony środowiska m.in.:

a) sporządzenie gminnego programu ochrony środowiska i jego aktualizacja;

b) sporządzanie raportów z wykonania programu ochrony środowiska;

c) prowadzenie w formie elektronicznej publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach,

zawierających informacje o środowisku i jego ochronie;

d) wydawanie decyzji w sprawach przewidzianych w ustawie Prawo ochrony środowiska;

e) sprawowanie kontroli przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska;

f) występowanie do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o podjęcie odpowiednich działań, jeżeli kontrolowany przedmiot narusza przepisy o ochronie środowiska;

g) gospodarowanie środkami z tytułu opłat i kar za korzystanie ze środowiska oraz sporządzanie stosownej sprawozdawczości;

h) prowadzenie zadań w zakresie edukacji ekologicznej mieszkańców Miasta;

i) wydawanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia oraz inne zadania określone ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

37) w zakresie ochrony przyrody m.in.:

- a) wydawanie zezwoleń na usunięcie drzew lub krzewów z terenu nieruchomości;
- b) wymierzanie kar pieniężnych przewidzianych w ustawie o ochronie przyrody.

38) **w zakresie gospodarki odpadami m.in.:**

- a) nakazywanie, w drodze decyzji posiadaczowi odpadów usunięcie odpadów z miejsc nie przeznaczonych do ich składowania lub magazynowania;
- b) opiniowanie powiatowego projektu planu gospodarki odpadami;
- c) prowadzenie w formie elektronicznej ewidencji wyrobów zawierających azbest;
- d) opracowanie programu usuwania azbestu i jego realizacja.

39) w zakresie rolnictwa m.in.:

- a) przygotowanie materiałów do polubownego rozstrzygnięcia sporu o wypłatę odszkodowań za szkody powstałe w uprawach i plodach rolnych;
- b) obsługa kancelaryjna komisji ds. oszacowania strat powstałych w związku z niekorzystnymi zjawiskami atmosferycznymi,
- c) współpraca z Powiatowym Inspektorem Weterynaryjnym w sprawie zwalczania zaraźliwych chorób zwierzęcych, w tym wścieklizny;
- d) przyjmowanie i rozpropagowywanie informacji o pojawianiu się chorób, szkodników i chwastów, wzywaniu do wykonywania określonych czynności lub wykonanie zastępcze,
- e) wydawanie zaświadczeń potwierdzających prowadzenie gospodarstwa rolnego;
- f) współpraca z instytucjami działającymi w zakresie rolnictwa.

40) pozostałe zadania wykonywane przez Referat:

- a) zaspakajanie, za pośrednictwem właściwych służb, potrzeb w zakresie zaopatrzenia w wodę, kanalizację, energię elektryczną, ciepłą i gaz, itp. w tym:
 - opracowanie projektu założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną dla obszaru Miasta i jego aktualizacja,
 - nadzór nad utrzymaniem istniejącego oświetlenia ulic, dróg i placów publicznych na terenie Miasta, nadzór nad eksploatacją sieci wodociągowej, kanalizacyjnej i studni publicznych,
 - planowanie, budowa, eksploatacja oraz modernizacja oświetlenia ulicznego wraz z uwzględnieniem realizacji wymiany lamp oświetleniowych na energooszczędne,
 - opiniowanie projektu taryf, planu i regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków,

- informowanie mieszkańców Miasta o jakości wody przeznaczonej do spożycia;
- b) prowadzenie spraw związanych z ustalaniem prawa do dodatku mieszkaniowego, sporządzaniem i wydawaniem decyzji;
- c) prowadzenie spraw związanych z ustalaniem zryczałtowanego dodatku energetycznego, sporządzaniem i wydawaniem decyzji w tym zakresie;
- d) współdziałanie z (...) Sp. z o.o. w sprawach prowadzenia gospodarki komunalnej.

/dowód: zarządzenie nr (...) z dnia 2.01.2017r. k. 105-182/

Przed wprowadzeniem w życie tego zarządzenia J. B. otrzymała do konsultacji jego wersję roboczą, do której zgłosiła zastrzeżenia (m.in. do błędnej nazwy referatu i zakresu zadań dotyczących działu rolnictwo). O wprowadzeniu nowego regulaminu powódka nie została poinformowana.

/dowód: projekt zarządzenia k. 241-248, oświadczenie burmistrza A. N. na rozprawie w dniu 12.03.2018r. k. 289v, zeznania świadka D. K. k. 342v-343, zeznania powódki J. B. w charakterze strony na rozprawie w dniu 20.06.2018r. – protokół skrócony rozprawy z dn. 20.06.2018r. k. 348-349/

Na podstawie umowy z dnia 2.01.2013r. Gmina M. S. zleciła do wykonania Przedsiębiorstwu (...) sp. z o.o. utrzymanie czystości miejskich chodników i placów utwardzonych, utrzymanie zmieleni miejskiej oraz całoroczne utrzymanie dróg miejskich, parkingu i szaletu miejskiego na terenie miasta S..

/dowód: umowa z dnia 2.01.2013r. k. 280-282/

Przebieg wzajemnej współpracy pomiędzy (...) sp. z o.o. a Urzędem Miasta S. przebiegał w sposób zadowalający. Podległy J. B. Referat (...) Miejskiej interweniował u zleceniobiorcy w razie nienależytego wykonania umówionych prac. Należyte wykonywanie usług w zakresie przewidzianym umową było pozytywnie weryfikowane przez pracowników Referatu (...) Miejskiej UM.

/dowód: pisma (...) Sp. z o.o. w S., k. 277, 279, pisma UM S. k. 278, protokoły odbioru prac k. 265-268, zeznania świadków: A. K. k. 202-202v, T. J. - protokół skrócony rozprawy z dnia 12.03.2018r. k. 289-289v, J. K. - protokół skrócony rozprawy z dnia 12.03.2018r. k. 290-290v, zeznania powódki J. B. w charakterze strony na rozprawie w dniu 20.06.2018r. – protokół skrócony rozprawy z dn. 20.06.2018r. k. 348-349 /

Na terenie miasta S., niektóre ciągi piesze działek miejskich zlokalizowane nad rzeką M. pozostają w posiadaniu właścicieli działek sąsiednich (dotyczy to działki miejskiej o nr geodezyjnym 333). Są to tereny trudno dostępne dla ogółu mieszkańców, czy pracowników miejskich, z powodu odgradzenia ich działkami prywatnymi, gęstą roślinnością, grząskim gruntem.

W 2018r. część mieszkańców ulicy (...) w S. wystąpiła do Sądu Rejonowego w Augustowie z wnioskami o stwierdzenie zasiedzenia części działki położonej w S. o numerze geodezyjnym (...).

Postanowieniem z dnia 18.09.2018r. sygn.. akt V Ns 10/18 Sąd Rejonowy w Augustowie stwierdził nabycie przez L. K. i Z. K. z dniem 1.10.2005r. w drodze zasiedzenia własności części nieruchomości – działki nr (...), o pow. 0,0042 ha.

/dowód: odpisy wniosków w sprawach sygn. akt V Ns 6/18, V Ns 34/18, V Ns 10/18, k. 324-334, odpis postanowienia SR w Augustowie z dnia 18.09.2018r. sygn. akt V Ns 10/18 k. 431/

Wnioskiem z dnia 30.03.2016r. T. S. i J. S. wystąpili do Sądu Rejonowego w Augustowie o stwierdzenia własności w drodze zasiedzenia działki nr (...) położonej w S., o pow. 22 mkw. wskazując, iż posiadają ją od 1969r. jako drogę dojazdową do własnej nieruchomości.

/dowód: odpis wniosku w sprawie V Ns 52/16 SR w Augustowie k. 28-33/

Zdarza się również, iż mieszkańcy S. korzystają bezumownie z działek miejskich, co w chwili ujawnienia takich sytuacji aktywizuje urzędników do naliczenia opłat za korzystanie z nieruchomości

W mieście S. jest realizowany plan naprawczy dotyczący oszczędności w budżecie. Aktualizacja stanu nieruchomości miejskich była dokonywana raz w roku albo w razie bieżącej potrzeby (np. w razie planowanej sprzedaży lub sporu gruntowego).

Nieruchomość przy ulicy (...) w S. posiada wpisane w dziale III księgi wieczystej zastrzeżenie powrotu na rzecz Skarbu Państwa (obecnie – Miasta S.).

/dowód: zeznania świadków – T. Ł. k. 203-203v, protokół skrócony rozprawy z dnia 12.03.2018r. k. 288v-289, J. K. - protokół skrócony rozprawy z dnia 12.03.2018r. k. 290-290v, zeznania powódki J. B. w charakterze strony na rozprawie w dniu 20.06.2018r. – protokół skrócony rozprawy z dn. 20.06.2018r. k. 348-349, informacja k. 59, informacja k. 60, pisma M. L. z dn. 30.10.2017r. w sprawie bezumownego korzystania z działki nr (...) k. 207-208/

Zarządzeniem nr (...) burmistrza Miasta S. z dnia 20.06.2017r. w sprawie wprowadzenia systemu monitorowania jakości realizacji zadań Urzędu Miasta S., wprowadzono procedurę postępowania w przypadku wykrycia błędu, zaniechania, zaniedbania, nienależytego wypełnienia obowiązków lub zadań (kartę błędu). Zgodnie z treścią tego zarządzenia karta błędu jest przekazywana osobie wskazanej w dekretacji burmistrza lub sekretarza, która w ciągu 2 dni roboczych składa burmistrzowi na piśmie wyjaśnienie przyczyn i natury problemu.

/dowód: zarządzenie nr (...) burmistrza Miasta S. z dnia 20.06.2017r. w sprawie wprowadzenia systemu monitorowania jakości realizacji zadań Urzędu Miasta S., k. 81-83/

W dniu 20.07.2017r. burmistrz Miasta S. zadekretował na J. B. kartę błędu dot. braku zwrotu do Miasta S. do 2010r. działki o numerze geodezyjnym (...) położonej w S. przy ul. (...). W odpowiedzi na powyższe zgłoszenie J. B. poinformowała, iż w jej ocenie pismo zostało błędnie zadekretowane na Referat (...) Miejskiej, a sprawa powinna trafić przede wszystkim do rady prawnego zatrudnionego w Urzędzie Miasta.

/dowód: Karta Błędu z dnia 20.07.2017r. k. 86-87, zeznania burmistrza S. A. N. (1) w charakterze strony na rozprawie w dniu 20.06.2018r. – protokół skrócony rozprawy z dn. 20.06.2018r. k. 348-349/

W dniu 24.07.2017r. burmistrz Miasta S. zadekretowała na J. B. kartę błędu dot. wystąpienia z wnioskiem o zasiedzenie miejskiej działki o numerze geodezyjnym (...) położonej w S. przez pp. C. . W odpowiedzi na powyższe zgłoszenie J. B. poinformowała, iż w jej ocenie pismo zostało błędnie zadekretowane na Referat (...) Miejskiej, a sprawa powinna trafić przede wszystkim do rady prawnego zatrudnionego w Urzędzie Miasta. Wskazała również, iż urzędnicy nie są w stanie określić, czy ktoś w terenie zajął cudzy grunt

/dowód: Karta Błędu z dnia 24.07.2017r. k. 84-85, zeznania burmistrza S. A. N. (1) w charakterze strony na rozprawie w dniu 20.06.2018r. – protokół skrócony rozprawy z dn. 20.06.2018r. k. 348-349/

Wnioskiem z dnia 24.05.2017r. K. C. i M. C. wystąpili do Sądu Rejonowego w Augustowie o stwierdzenia własności w drodze zasiedzenia części działki nr (...) położonej w S., w części przylegającej do ich działki wskazując, iż posiadają ją od ponad 40 lat.

/dowód: odpis wniosku w sprawie V Ns 59/17 SR w Augustowie k. 34-39/

Postanowieniem z dnia 3.12.2018r. sygn. akt V Ns 59/17 Sąd Rejonowy w Augustowie stwierdził nabycie przez K. C. i M. C. z dniem 1.01.2016r. w drodze zasiedzenia własności części nieruchomości – działki nr (...), o pow. 0,0181 ha.

/dowód: odpis postanowienia SR w Augustowie z dnia 3.12.2018r. sygn. akt V Ns 59/17 k. 429/

Urząd Miejski w S. w dniu 9.04.1993r. zawarł z Zakładem (...) umowę nr (...) o świadczenie usług w zakresie wykonywania czynności konserwacyjnych urządzeń oświetlenia ulic, parków, placów i innych otwartych terenów publicznych na obszarze Miasta S., za wynagrodzeniem. Umowa ta określała czynności wchodzących w zakres konserwacji sieci oświetlenia drogowego oraz warunki sprawdzania wymaganej sprawności technicznej świecenia na wniosek zamawiającego. Zgodnie z umową, w razie awarii J. B. wzywała ekipę naprawczą z (...) B.. Naprawa i przegląd wymagały użycia podnośnika z obsługą. (...) B. przeprowadzało też przeglądy okresowe oświetlenia na terenie S. średnio co 5 lat (ostatnio w 2009r.).

/dowód: umowa z dnia 9.04.1993r. nr 5/3/93 k. 320-323, zeznania świadków: D. L. – protokół skrócony rozprawy z dnia 20.06.2018r. k. 347v-348, zeznania powódki J. B. w charakterze strony na rozprawie w dniu 20.06.2018r. – protokół skrócony rozprawy z dn. 20.06.2018r. k. 348-349, zeznania burmistrza S. A. N. (1) w charakterze strony na rozprawie w dniu 20.06.2018r. – protokół skrócony rozprawy z dn. 20.06.2018r. k. 348-349/

Oświadczeniem z dnia 2 marca 2015r. burmistrz Miasta S. A. N. wypowiedział umowę nr (...) z dnia 9.04.1993r. o świadczenie usług w zakresie wykonywania czynności konserwacyjnych urządzeń oświetlenia ulic, parków, placów i innych otwartych terenów publicznych na obszarze Miasta S., z zachowaniem 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia.

/dowód: oświadczenie z dnia 2.03.2015r. k. 215/

Po przeprowadzeniu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, w dniu 21.10.2016r. na podstawie umowy nr GM. (...)7.3.2016 Miasto S. zleciło Spółce Cywilnej (...): - R. W. (1), R. W. (2) z siedzibą w Z., zakup lamp L. na cele serwisowania oświetlenia ulicznego w S., a w tym dostawę i wymianę – montaż opraw oświetleniowych, demontaż i utylizację starych opraw, w terminie do dnia 30.11.2016r., za wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie 184.000,00 zł. brutto.

/dowód: umowa z dnia 21.10.2016r. nr GM. (...)7.3.2016, k. 221-227/

W dniu 28.10.2015r. Urząd Miasta S. zawarł z M. R. – Biuro (...) M. R. w S. umowę na wykonanie prac projektowych dot. przebudowy istniejącego oświetlenia ulicznego dróg w S., ul. (...) na odcinku ok. 1600 m – w miejscach rozbiegającej linii komunalnej przez (...) SA, z terminem wykonania do dnia 6.08.2017r. Termin wykonania tej umowy został następnie przedłużony do dnia 31.07.2018r.

/dowód: umowa na wykonanie prac projektowych z dnia 28.10.2015r. wraz z aneksem nr (...) z dnia 4.08.2017r., k. 210-213/

Z uwagi na trwające prace projektowe, pomimo polecenia burmistrza A. N., J. B. podjęła decyzję o pominięciu 33 punktów świetlnych na tych ulicach w projekcie modernizacji oświetlenia ulicznego w S. dofinansowywanym ze środków unijnych.

/dowód: wyciąg z protokołu Nr (...) z obrad XLIX Sesji RM S. odbytej w dniu 21.12.2017r. k. 253-264, zeznania powódki J. B. w charakterze strony na rozprawie w dniu 20.06.2018r. – protokół skrócony rozprawy z dn. 20.06.2018r. k. 348-349, zeznania burmistrza S. A. N. (1) w charakterze strony na rozprawie w dniu 20.06.2018r. – protokół skrócony rozprawy z dn. 20.06.2018r. k. 348-349/

W dniu 23.11.2017r. Burmistrz Miasta S. zlecił Przedsiębiorstwu Produkcyjno-Handlowo-Usługowemu (...) w S. wykonanie sprawdzenia i ustalenie ewentualnych przyczyn braku sprawności 13 sztuk lamp oświetlenia ulicznego w mieści S. – we wskazanych lokalizacjach na ulicach: 1 M., W. P., L., (...), J., K., W., Ż. W.

/dowód: zlecenie z dnia 23.11.2017r. k. 220/

W 2016r. Miasto S. zrealizowało w dwóch etapach wymianę części opraw oświetlenia ulicznego. Już w trakcie realizacji tej inwestycji okazało się, iż wymiany wymaga część zabezpieczeń i skorodowanych przewodów zasilających oprawy, co nie było objęte pierwotnym zamówieniem, przy czym problemu tego nie dostrzegł projektant prac. W związku z realizacją przedmiotowej inwestycji J. B. aktywnie uczestniczyła w nadzorze nad wykonywanymi pracami.

/dowód: opinia w sprawie oświetlenia S. k. 100, zeznania świadka Z. C. (1) – protokół skrócony rozprawy z dnia 11.04.2018r. k. 302-302v, zeznania powódki J. B. w charakterze strony na rozprawie w dniu 20.06.2018r. – protokół skrócony rozprawy z dn. 20.06.2018r. k. 348-349/

Miasto S. posiada ważny plan zagospodarowania przestrzennego. W 2016r. miasto S. przystąpiło do analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wschodniej części miasta, celem aktywizacji gospodarczej terenów przemysłowych

/ dowód: zeznania świadków - J. K. - protokół skrócony rozprawy z dnia 12.03.2018r. k. 290-290v, J. G. k. 343v-344, zeznania powódki J. B. w charakterze strony na rozprawie w dniu 20.06.2018r. – protokół skrócony rozprawy z dn. 20.06.2018r. k. 348-349/

W urzędzie Miasta S. wprowadzono Kodeks Etyki (...), który w §§ 12-14 określa zasady współodpowiedzialności, akceptacji kontroli zarządczej odpowiedzialności porządkowej i dyscyplinarnej za naruszenie zasad Kodeksu Etyki

/dowód: zarządzenie nr 54/11 Burmistrza miasta S. z dnia 21.09.2011r. w sprawie wprowadzenia w Urzędzie Miasta S. Kodeksu Etyki (...), k. 199-200/

Miasto S. korzystało z usług projektowych i nadzoru budowlanego w zakresie drogownictwa, świadczonych przez firmę (...) z S.. W okresie Świąt Bożego Narodzenia 2016r., na zakończenie współpracy, R. S. (1) przyjechała do Urzędu Miasta w S. chcąc spotkać się z burmistrzem A. N.. Ponieważ R. S. burmistrza nie zastała w urzędzie, poprosiła J. B. o przekazanie w jej imieniu burmistrzowi okolicznościowej kartki z życzeniami świątecznymi wraz z okolicznościowym upominkiem w postaci kawy i słodyczy w otwartej, świątecznej torebce.

/dowód: zeznania świadków - R. S. (1) k. 301v-302, zeznania powódki J. B. w charakterze strony na rozprawie w dniu 20.06.2018r. – protokół skrócony rozprawy z dn. 20.06.2018r. k. 348-349/

W dniu 30.11.2017r. burmistrz S. A. N. (1) wręczył J. B. oświadczenie o wypowiedzeniu umowy o pracę z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia, który upłynie w dniu 28.02.2018r.

W oświadczeniu tym pracodawca wskazał, iż przyczyną wypowiedzenia dotychczasowych warunków umowy o pracę jest utrata zaufania do J. B. jako Kierownika, spowodowana działaniami polegającymi na:

- 1) braku samodzielności oraz inicjatywy w wykonywaniu zadań referatu,
- 2) braku porozumienia z pracodawcą w zakresie rozwoju urzędu i miasta,
- 3) niewystarczającego nadzoru nad pracą referatu w wyniku czego doszło do bezumownego korzystania z mienia miasta oraz spraw sądowych o zasiedzenia działek stanowiących mienie miejskie,
- 4) niewystarczającego planowania pracy referatu,
- 5) braku postępu w zakresie porządkowania zaległości w pracach referatu powstałych w poprzednich kadencjach samorządu,
- 6) niewystarczającego nadzoru nad wykonaniem usług realizowanych na rzecz miasta przez podmioty zewnętrzne w zakresie odpowiedzialności referatu,

- 7) uchylaniu się od obowiązków w zakresie kontroli zarządczej,
- 8) niewystarczającym informowaniu przełożonego o niedociągnięciach w realizacji zadań referatu,
- 9) realizowaniu zadań w sprzeczności z kierunkiem wskazanym przez przełożonego w wyniku czego doszło do złożenia wniosku o dofinansowanie modernizacji oświetlenia ulicznego ze środków funduszy unijnych w zawężonym zakresie,
- 10) niezgodnym ze stanem faktycznym informowaniu o przyczynach braku wykonania napraw gwarancyjnych oświetlenia ulicznego,
- 11) niewystarczającym wykonywaniu zobowiązań Kodeksu Etyki Pracowniczków Urzędu Miasta S. w zakresie § 12, §13 i §14.

/dowód: wypowiedzenie umowy o pracę k. 1/C akt osobowych/

Miesięczne wynagrodzenie J. B. liczone jak ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy wynosi 4.420,00 zł. brutto.

/dowód: zaświadczenie k. 27/

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo o przywrócenie do pracy jest niezasadne, chociaż nie wszystkie przyczyny wskazane w kwestionowanym wypowiedzeniu umowy o pracę uzasadniały wypowiedzenie J. B. umowy o pracę.

Zgodnie przepisem art. 30§4 kp w oświadczeniu pracodawcy o wypowiedzeniu umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony lub o rozwiązaniu umowy o pracę bez wypowiedzenia powinna być wskazana przyczyna uzasadniająca wypowiedzenie lub rozwiązanie umowy. Judykatura przyjmuje, iż przyczyny wypowiedzenia muszą być przedstawione w sposób jasny, jednoznaczny i muszą być prawdziwe. Nie oznacza to jednak, że każda z przyczyn podanych w piśmie zawierającym oświadczenie woli pracodawcy musi być tak uzasadniona, by postronny czytelnik otrzymał informacje o wszystkich szczegółach zdarzeń, które dały podstawę dla złożenia oświadczenia woli o wypowiedzeniu umowy dokonanych przez pracodawcę i zrozumiał, na czym dokładnie uchybienia pracownika polegały. Wystarczy, że informacje te są zrozumiałe dla stron stosunku pracy, które uczestniczą w obrocie gospodarczym, znają regulaminy i procedury obowiązujące u pracodawcy. Kodeks pracy nie określa sposobu sformułowania przyczyny uzasadniającej wypowiedzenie umowy o pracę, pozostawiając orzecznictwu ocenę a casu ad casum. Najważniejsze jest jednak, aby oświadczenie woli pracodawcy pozwalało na ustalenie granic stawianych pracownikowi zarzutów, czyli identyfikację przyczyny uzasadniającej kroki do rozwiązania stosunku pracy. Konkretyzacja zdarzenia (zdarzeń) pozostających w związku z przyczyną rozwiązania stosunku pracy może nastąpić przez szczegółowe, słowne określenie tego zdarzenia w treści oświadczenia o rozwiązaniu lub wynikać ze znanych pracownikowi okoliczności, wiążących się w sposób niebudzący wątpliwości z podaną przez pracodawcę przyczyną rozwiązania umowy. Celem regulacji zawartej w art. 30 § 4 KP jest umożliwienie pracownikowi obrony przed zwolnieniem z pracy (por. wyroki SN z: 8.1.2008 r., I PK 177/07, L.; z 13.4.2005 r., II PK 251/04, L.).

Na drugim biegunie rysuje się stanowisko, że rozwiązanie umowy o pracę za wypowiedzeniem nie jest karą (sankcją), lecz zwykłym sposobem rozwiązania stosunku prawnego, gdyż pracodawca dysponuje prawem doboru pracowników realizujących jego wizję prowadzonej działalności gospodarczej. Ma to istotne znaczenie, ten podmiot bowiem ponosi ryzyko ekonomiczne i gospodarcze prowadzonego przedsięwzięcia. Judykatura w całości akceptuje ten stan rzeczy (por. wyroki SN z: 4.12.1997 r., I PKN 419/97, OSNAPiUS Nr 20/1998, poz. 598; 8.3.1998 r., I PKN 555/97, OSNAPiUS Nr 4/1999, poz. 125).

W każdym przypadku przyczyna wypowiedzenia musi być konkretna i rzeczywista, choć nie musi mieć szczególnej wagi czy też doniosłości. Wskazana przyczyna pozostaje w koniunkcji z obowiązkiem sądu do zbadania jej merytorycznej zasadności.

W przypadku wskazania kilku przyczyn utraty zaufania o ich zasadności nie decyduje czynnik ilościowy, lecz jakościowy, który obliguje do oceny, czy wszystkie łącznie wskazane podstawy uzasadniają wypowiedzenie umowy o pracę, chociażby każda ze wskazanych przyczyn oddzielnie nie stanowiła dostatecznej przesłanki rozwiązania stosunku pracy.

Konieczne staje się określenie odpowiednich dystynkcji pojęciowych terminu „utrata zaufania”. Generalnie rzecz ujmując, zaufanie w relacji pracowniczej oznacza istnienie pewnej więzi między stronami stosunku pracy. Jej wyrazem jest możliwość polegania na pracowniku, że powierzone zadania wykona sumiennie i odpowiedzialnie, wykaże się własną innowacyjnością i kreatywnością w razie rozwiązania skomplikowanych zagadnień, zwłaszcza gdy piastuje stanowisko (funkcję) kierowniczą w zakładzie pracy. Obowiązku tego nie niweluje zmiana zakresu obowiązków pracownika czy też przeniesienie na inne stanowisko (równorzędne czy też niższe). Nadal wówczas wymaga się od zatrudnionego zachowania lojalności względem pracodawcy, kierowania się zasadami współżycia społecznego przy realizacji obowiązków pracowniczych.

Jak wyjaśnił Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 14.04.2014r. sygn.. akt II PK 140/14, egzemplifikacją tego obowiązku (o charakterze powszechnym) jest określona w art. 100 § 2 pkt 4 KP powinność dbałości o dobro zakładu pracy i chronienia jego mienia, a także obowiązek zachowania w tajemnicy informacji, których ujawnienie mogłoby narazić pracodawcę na szkodę. W judykaturze SN zwrócono uwagę, że powinności określone w art. 100 § 2 pkt 4 KP są właśnie ustanowieniem szczególnej zasady lojalności pracownika względem pracodawcy, z której przede wszystkim wynika obowiązek powstrzymania się pracownika od działań zmierzających do wyrządzenia pracodawcy szkody czy nawet ocenianych jako działania na niekorzyść pracodawcy. W takich sytuacjach zachowanie pracownika powinno być oceniane w ten sposób, że nacisk należy położyć nie tyle na zawiniony (niezawiniony) bądź też legalny (bezprawny) charakter jego zachowania się, ile na zachowanie przez niego lojalności względem pracodawcy. Wyrażony w art. 100 § 2 pkt 4 KP (dostrzeżony przez skarżącego) obowiązek pracownika, by „dbać o dobro zakładu pracy, chronić jego mienie oraz zachować w tajemnicy informacje, których ujawnienie mogłoby narazić pracodawcę na szkodę”, jest określany powszechnie jako obowiązek dbałości o interesy pracodawcy (por. wyroki SN z 2.3.2011 r., II PK 204/10, L.; 28.4.1997 r., I PKN 118/97, OSNAPiUS Nr 7/1998, poz. 206). W przypadku zaburzenia więzi dochodzi do sytuacji, w której pracodawca traci zaufanie do pracownika. Nie jest to proces jednostkowy, nagły. Zwykle zamyka się określonym przedziałem czasu, koniecznym do oceny zmiany sposobu postępowania pracownika. Stwierdzenie przez pracodawcę utraty zaufania może stanowić dostateczną podstawę do wypowiedzenia umowy o pracę. W judykaturze dominuje stanowisko, że utrata zaufania do pracownika może stanowić przyczynę uzasadniającą wypowiedzenie umowy o pracę, jeżeli znajduje oparcie w przesłankach natury obiektywnej i racjonalnej oraz nie jest wynikiem arbitralnych ocen lub subiektywnych uprzedzeń. Nie tyle istotna jest sama utrata zaufania pracodawcy do pracownika, ile przyczyny, które ją spowodowały. Inaczej mówiąc, jeżeli przyczyny utraty zaufania do pracownika są prawdziwe, obiektywne i racjonalne, to mogą uzasadniać wypowiedzenie (por. wyrok SN z 31.3.2009 r., I PK 251/08,). Uzupełnieniem stanowiska judykatury jest literatura fachowa (por. U. Jackowiak, Utrata zaufania jako podstawa rozwiązania stosunku pracy, PiZS Nr 11/2003, s. 15).

Podkreślić należy, iż powódka J. B. jest pracownikiem samorządowym. Dlatego też oceniając jej obowiązki służbowe w kontekście stawianych przez pracodawcę zarzutów, należy mieć na uwadze treść art. 25 ustawy z dn. 21.11.2008r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2018r. poz. 1260 ze zm.). Zgodnie z jego brzmieniem:

1. Do obowiązków pracownika samorządowego należy sumienne i staranne wykonywanie poleceń przełożonego.
2. Jeżeli pracownik samorządowy jest przekonany, że polecenie jest niezgodne z prawem albo zawiera znamiona pomyłki, jest on obowiązany poinformować o tym na piśmie swojego bezpośredniego przełożonego. W przypadku

pisemnego potwierdzenia polecenia pracownik jest obowiązany je wykonać, zawiadamiając jednocześnie kierownika jednostki, w której jest zatrudniony.

3. Pracownik samorządowy nie wykonuje polecenia, jeżeli jest przekonany, że prowadziłoby to do popełnienia przestępstwa, wykroczenia lub groziłoby niepowetowanymi stratami, o czym niezwłocznie informuje kierownika jednostki, w której jest zatrudniony.

W kontekście omówionych regulacji oraz przyjętego przez powódkę zakresu obowiązków z dnia 22.04.2008r. (k. 48/ B akt osobowych) należy wskazać, iż zasadny jest zarzut utraty zaufania przez pracodawcę wobec J. B. wynikający z realizowania zadań w sprzeczności z kierunkiem wskazanym przez przełożonego wskutek czego doszło do złożenia wniosku o dofinansowanie modernizacji oświetlenia ulicznego ze środków funduszy unijnych w zawężonym zakresie oraz braku porozumienia z pracodawcą w zakresie rozwoju urzędu i miasta (zarzut 2 i 9 z pkt 2 wypowiedzenia).

Nie było bowiem w sprawie sporne, iż burmistrz S. A. N. oczekiwał od referatu podległego powódce objęcia w planowanej modernizacji oświetlenia ulicznego w S. dofinansowaniem unijnym całości miejskiego oświetlenia (por. zeznania A. N. w charakterze strony j.w.).

Tymczasem powódka uznała, iż z uwagi na trwające prace projektowe na modernizację oświetlenia ulicznego na ul. (...) w S., pomimo polecenia burmistrza A. N., 33 punkty świetlne na tych ulicach należy wyłączyć z wniosku o dofinansowanie.

W konsekwencji Miasto S. poniosło z własnego budżetu całość kosztów modernizacji oświetlenia na w/w ulicach – w kwocie 36.162,00 zł. brutto (por. fakturę z dn. 28.12.2018r. – k. 412).

W ocenie Sądu, J. B. swoją decyzją w przedmiotowej kwestii wykazała, iż realizuje własną wizję kierunków rozwoju miasta, wbrew oczekiwaniom pracodawcy, ignorując podległość służbową, prawny obowiązek sumiennego i starannego wykonywania poleceń przełożonego oraz pisemny tryb zwracania uwagi bezpośrednio przełożonemu przewidziany w pragmatyce służbowej (art. 25 cyt. ustawy o pracownikach samorządowych). Zamiast tego publicznie skrytykowała decyzję burmistrza miasta w kwestii oświetlenia ulicznego w S., na sesji rady miejskiej w dn. 21.12.2017r. (por. wyciąg z protokołu Nr (...) z obrad XLIX Sesji RM S. odbytej w dniu 21.12.2017r. k. 253-264).

Dodać należy, iż w obliczu ogromnych trudności budżetowych miasta S. (miasto S. jest objęte programem naprawczym) każda możliwość finansowania czy choćby współfinansowania inwestycji ze środków zewnętrznych powinna być realizowana bez zastrzeżeń – do czego w tej kwestii dążył burmistrz A. N.. W poszukiwaniu oszczędności miasto S. decyzją obecnych władz wypowiedziało przeciw (...) B. umowę na stałą konserwację oświetlenia ulicznego, decydując się na doraźne naprawy. Pogarszający się stan oświetlenia ulicznego był istotnym problemem w mieście S., czego dowodem są zapytania mieszkańców, służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo w ruchu drogowym oraz radnych podczas sesji rady miejskiej (por. pisma k. 216, 217, 218, 219, wyciągi z protokołów rady miejskiej w S. k. 228-232, 233-236, 253-264).

Istota omawianego deliktu pracowniczego – służbowego, którego dopuściła się powódka względem pracodawcy, ignorując jego polecenie służbowe, oraz publicznie krytykując jego decyzje związane z modernizacją oświetlenia ulicznego, uzasadnia, w kontekście przedstawionych okoliczności, w ocenie Sądu, iż stanowi ono wystarczającą przyczynę do wypowiedzenia powódce stosunku pracy, pomimo, iż pozostałe wskazane w oświadczeniu pracodawcy z dnia 30.11.2017r. przyczyny okazały się bądź nieprawdziwe, bądź na tyle uogólnione, iż nie poddają się kontroli Sądu.

Odnosnie zarzutu 6 i 7 wypowiedzenia (tj. niewystarczającego nadzoru nad wykonaniem usług realizowanych na rzecz miasta przez podmioty zewnętrzne w zakresie odpowiedzialności referatu oraz uchylania się od obowiązków w zakresie kontroli zarządczej):

Jak ustalił Sąd, przebieg wzajemnej współpracy pomiędzy (...) sp. z o.o. a Urzędem Miasta S. przebiegał w sposób zadowolający. Podległy J. B. Referat (...) Miejskiej interweniował u zleceniobiorcy w razie nienależytego wykonania

umówionych prac. Należyte wykonywanie usług w zakresie przewidzianym umową było pozytywnie weryfikowane przez pracowników Referatu (...) Miejskiej UM.

/por. pisma (...) Sp. z o.o. w S., k. 277, 279, pisma UM S. k. 278, protokoły odbioru prac k. 265-268, zeznania świadków: A. K. k. 202-202v, T. J. - protokół skrócony rozprawy z dnia 12.03.2018r. k. 289-289v, J. K. - protokół skrócony rozprawy z dnia 12.03.2018r. k. 290-290v, zeznania powódki J. B. w charakterze strony na rozprawie w dniu 20.06.2018r. – protokół skrócony rozprawy z dn. 20.06.2018r. k. 348-349/

Uzyskana przez Urząd Miasta S. „Analiza organizacyjno finansowa Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. w kontekście relacji z Miastem S.” sporządzona w październiku 2017r. przez Instytut (...) sp. z o.o. w W. (k. 61-80), która wskazuje na mankamenty postanowień umowy z dnia 2.01.2013r. dot. utrzymania czystości miejskich chodników i placów utwardzonych, utrzymania zmieleni miejskiej oraz całorocznego utrzymania dróg miejskich, parkingu i szaletu miejskiego na terenie miasta S., może, w ocenie Sądu, stanowić ewentualnie punkt wyjścia do negocjacji stron przedmiotowej umowy celem jej aneksowania, a nie stanowić jedną z przyczyn wypowiedzenia powódce umowy o pracę.

W kwestii konserwacji oświetlenia ulicznego wskazać należy, iż zostało ustalone, że w razie awarii oświetlenia J. B. wzywała ekipę naprawczą z (...) B.. Naprawa i przegląd wymagały bowiem użycia podnośnika z obsługą. (...) B. przeprowadzało też przeglądy okresowe oświetlenia na terenie S. średnio co 5 lat (ostatnio w 2009r.) – por. zeznania świadka: D. L. – protokół skrócony rozprawy z dnia 20.06.2018r. k. 347v-348, zeznania powódki J. B. w charakterze strony na rozprawie w dniu 20.06.2018r. – protokół skrócony rozprawy z dn. 20.06.2018r. k. 348-349, zeznania burmistrza S. A. N. (1) w charakterze strony na rozprawie w dniu 20.06.2018r. – protokół skrócony rozprawy z dn. 20.06.2018r. k. 348-349). Podkreślić należy, iż od czerwca 2015r. konserwacji oświetlenia ulicznego w ogóle nie było na terenie miasta S., albowiem decyzją burmistrza A. N. umowa z (...) B. została wypowiedziana (por. oświadczenie z dnia 2.03.2015r. k. 215). Stwierdzony w 2016r. zły stan techniczny linii napowietrznej niskiego napięcia zasilającej lampy w energię mógł wynikać zarówno z niewłaściwej konserwacji zakładu energetycznego, jak też długości użytkowania i warunków atmosferycznych (por. opinię w sprawie oświetlenia S. k. 100, zeznania świadka Z. C. (1) – protokół skrócony rozprawy z dnia 11.04.2018r. k. 302-302v). W ocenie Sądu, powódka w tym zakresie wywiązała się obowiązków, poprzez kierowanie w razie potrzeby zgodnie z umową wezwań do firmy konserwującej oświetlenie. Sama nie posiada bowiem uprawnień w zakresie energetyki i nie mogła stwierdzić ewentualnej korozji w oprawie lampy czy braku bezpieczników, oprócz tego czynności takie wymagają użycia specjalistycznego sprzętu (podnośnika) - por. zeznania świadka Z. C., j.w.

Odnosnie zarzutu niewystarczającego nadzoru nad pracą referatu w wyniku czego doszło do bezumownego korzystania z mienia miasta oraz spraw sądowych o zasiedzenia działek stanowiących mienie miejskie (zarzut 3 z wypowiedzenia pracodawcy):

Faktycznie, na terenie miasta S., części działek miejskich znajdują się w samoistnym posiadaniu mieszkańców, które w pewnych przypadkach doprowadziło do zasiedzenia nieruchomości, oraz w użytkowaniu bezumownym. W ocenie Sądu, jest to stan normalny, którego nie można w całości wykluczyć.

Istotne jest, iż pracownicy podległego powódce referatu weryfikowali w oparciu o dostępną dokumentację Starostwa Powiatowego w S. stan posiadania, a także informowali poprzednie władze o problemach wynikających z posiadania samoistnego części nieruchomości miejskich. Z uwagi jednak na trudności finansowe, niewielką skalę tego zjawiska oraz uwarunkowania terenowe, miasto S. nie podejmowało czynności mających na celu ustalenie zakresu władztwa posiadaczy prywatnych. Wiązało się to bowiem przede wszystkim z koniecznością poniesienia opłat za czynności geodezyjne (por. zeznania świadków – T. Ł. k. 203-203v, protokół skrócony rozprawy z dnia 12.03.2018r. k. 288v-289, J. K. - protokół skrócony rozprawy z dnia 12.03.2018r. k. 290-290v, zeznania powódki J. B. w charakterze strony na rozprawie w dniu 20.06.2018r. – protokół skrócony rozprawy z dn. 20.06.2018r. k. 348-349, informacja k. 59, informacja k. 60, pisma M. L. z dn. 30.10.2017r. w sprawie bezumownego korzystania z działki nr (...) k. 207-208). Zdarza się również, iż mieszkańcy S. korzystają bezumownie z działek miejskich, co w chwili ujawnienia takich

sytuacji aktywizuje urzędników do naliczenia opłat za korzystanie z nieruchomości. Nie można, w ocenie Sądu, z tego tytułu czynić powódce zarzutu niedopełnienia obowiązków. Przypomnieć należy, iż w mieście S. jest realizowany plan naprawczy dotyczący oszczędności w budżecie. Aktualizacja stanu nieruchomości miejskich była dokonywana raz w roku albo w razie bieżącej potrzeby (np. w razie planowanej sprzedaży lub sporu gruntowego). Dopiero obecny burmistrz ma inną wizję uporządkowania spraw własności mienia komunalnego i zobowiązał podległych pracowników do podjęcia czynności celem doprowadzenia stanu posiadania do stanu prawnego, co skutkowało w niektórych przypadkach wystąpieniem mieszkańców z wnioskami o stwierdzenie zasiedzenia zajętych części nieruchomości miejskich.

Z kolei sprawa dotycząca nieruchomości położonej przy ulicy (...) w S. (wpisane w dziale III księgi wieczystej zastrzeżenie powrotu na rzecz Skarbu Państwa) rzeczywiście jest skomplikowana pod względem prawnym i może wykraczać poza kompetencje pracowników Referatu GM. Słusznie zatem powódka wskazała w karcie błędu z dnia 20.07.2017r. iż sprawą powinien zająć się pracownik obsługi prawnej. Wspomnieć jedynie należy, iż na mocy nie obowiązującej już ustawy z dnia 14 lipca 1961 r. o gospodarce terenami w miastach i osiedlach (Dz. U. Nr 32, poz. 159) istniejące w dniu wejścia w życie tej ustawy prawa własności czasowej, prawa zabudowy, prawa wieloletniej dzierżawy lub użytkowania gruntu jako prawa wieczystego albo zarząd i użytkowanie gruntu (nieruchomości) ustanowione na rzecz innych jednostek niż państwowe, stały się prawem użytkowania lub prawem wieczystego użytkowania. Sprawa wymaga zatem ustalenia, jak kształtowało się prawo własności czasowej w świetle kolejnych regulacji prawnych dotyczących gospodarowania nieruchomościami oraz podjęcia kroków prawnych celem usunięcia niezgodności pomiędzy stanem prawnym ujawnionym w księdze wieczystej a rzeczywistym stanem prawnym.

Oceniając z kolei zarzut 10 (tj. niezgodne ze stanem faktycznym informowanie o przyczynach braku wykonania napraw gwarancyjnych oświetlenia ulicznego) zważyć należy, co następuje:

Jak zeznała powódka J. B. w charakterze strony (por. zeznania powódki J. B. w charakterze strony na rozprawie w dniu 20.06.2018r. – protokół skrócony rozprawy z dn. 20.06.2018r. k. 348-349), po przeprowadzeniu dwóch pierwszych etapów modernizacji oświetlenia ulicznego, zawieszono 219 nowych lamp, z których 13 nie świeciło się. Aby stwierdzić, iż brak funkcjonalności lamp wynika z wady objętej gwarancją miasto S. zdecydowało się na usługę firmy konserwacyjnej, która ustaliła, iż tylko dwie lampy są wadliwe, a zatem tylko w tym zakresie zgłoszono naprawę gwarancyjną. (por. również zlecenie z dnia 23.11.2017r. k. 220). Zarzuty pracodawcy, iż podległy powódce referat nie podejmował żadnych czynności w tej sprawie, są zatem gołosłowne i nie uzasadniają z tej przyczyny wypowiedzenia umowy o pracę.

Zostało również ustalone, iż Miasto S. posiada ważny plan zagospodarowania przestrzennego, a w 2016r. przystąpiło do analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wschodniej części miasta, celem aktywizacji gospodarczej terenów przemysłowych (por. zeznania świadków - J. K. - protokół skrócony rozprawy z dnia 12.03.2018r. k. 290-290v, J. G. k. 343v-344, zeznania powódki J. B. w charakterze strony na rozprawie w dniu 20.06.2018r. – protokół skrócony rozprawy z dn. 20.06.2018r. k. 348-349). Nie jest zatem uzasadniony, w ocenie Sądu, zarzut wskazany w pkt 5 wypowiedzenia, iż powódka wykazała braku postępu w zakresie porządkowania zaległości w pracach referatu powstałych w poprzednich kadencjach samorządu.

Pozwany ponadto nie udowodnił, aby powódka w godzinach pracy dokonywała prywatnych wyjść celem robienia zakupów, nie wykazał również aby takich wyjść dokonywali pracownicy podlegli powódce. Z kolei, sytuacja, kiedy R. S. (1) w okresie Świąt Bożego Narodzenia 2016r., poprosiła J. B. o przekazanie w jej imieniu burmistrzowi S. okolicznościowej kartki z życzeniami świątecznymi wraz z okolicznościowym upominkiem w postaci kawy i słodyczy w otwartej, świątecznej torebce, nie może stanowić w ocenie Sądu, uzasadnionej przyczyny wypowiedzenia umowy o pracę. Zachowanie takie, zdaniem Sądu w niczym nie narusza Zarządzenia nr 54/11 Burmistrza miasta S. z dnia 21.09.2011r. w sprawie wprowadzenia w Urzędzie Miasta S. Kodeksu Etyki (...). J. B. przekazując burmistrzowi na prośbę podmiotu współpracującego z UM w S. okolicznościowy upominek świąteczny działała w dobrej wierze i nie uchybiła godności pracownika samorządowego (zarzut nr 11 wypowiedzenia umowy o pracę).

Za nieuzasadniony Sąd uznał również zarzut, iż powódka nie wykonała polecenia przełożonego, aby dokonać aktualizacji zakresów obowiązków podległych pracowników, tak, aby pozostawały w zgodzie z zapisami nowo nadanego regulaminu. Przed wprowadzeniem w życie tego zarządzenia J. B. otrzymała do konsultacji jego wersję roboczą, do której zgłosiła zastrzeżenia (m.in. do błędnej nazwy referatu i zakresu zadań dotyczących działu rolnictwo). O wprowadzeniu nowego regulaminu powódka nie została poinformowana (pro. projekt zarządzenia k. 241-248, oświadczenie burmistrza A. N. na rozprawie w dniu 12.03.2018r. k. 289v, zeznania świadka D. K. k. 342v-343, zeznania powódki J. B. w charakterze strony na rozprawie w dniu 20.06.2018r. – protokół skrócony rozprawy z dn. 20.06.2018r. k. 348-349). Również w aktach osobowych powódki brak jest oświadczenia o zapoznaniu się przez powódkę z nowym regulaminem organizacyjnym – co przewidywał ust. 2 zarządzenia nr (...) z dnia 2.01.2017r. Wszystko to wskazuje, w ocenie Sądu, iż obowiązek weryfikacji przez J. B. zakresów obowiązków podległych pracowników nie zaktualizował się.

Przesłuchani w sprawie świadkowie oraz złożone dokumenty, w ocenie Sądu, kreują obraz powódki jako pracownika sumiennego, zaangażowanego w sprawy powierzonego jej referatu, kompetentnego. Dotychczas otrzymywała pozytywne oceny okresowe i nagrody burmistrza miasta S. (por. dokumentację zawartą w aktach osobowych powódki). Obecny burmistrz miasta S., chociaż twierdzi, iż powódka nie reagowała na potrzeby oraz wyzwania, przed jakimi stawało miasto S. i nie realizowała poleceń burmistrza w tym zakresie, nie informowała przełożonego o niedociągnięciach w realizacji zadań referatu, niewystarczająco planowała pracę referatu, nie wykazywała samodzielności oraz inicjatywy w wykonywaniu zadań referatu to jednak nie przedstawił dowodów na te zarzuty (oczywiście uwaga ta nie dotyczy uzasadnionego zarzutu złożenia wniosku o dofinansowanie modernizacji oświetlenia ulicznego za środków funduszy unijnych w zawężonym zakresie). Pozwany pracodawca nie wykazał, iż stwierdzał błędy czy zaniedbania w pracy powódki, a powódka uwagi pracodawcy ignorowała.

Złożony do akt sprawy Protokół Regionalnej Izby Obrachunkowej w B. z dnia 5.01.2016r. dot. kompleksowej kontroli gospodarki finansowej miasta S. za okres 01.01.01.2014r. do 31.12.2014r. (k. 40-58) wskazuje m.in. na pewne niedociągnięcia w pracy referatu podległego powódce stwierdzone w okresie do dnia 31.12.2014r. Stanowisko pozwanego, zawarte w odpowiedzi na pozew, iż oceniane w tym protokole obszary funkcjonowania samorządu nie uległy poprawie, a wręcz pogorszeniu, jest zarzutem nieudowodnionym, a zatem dowolnym.

Sama powódka zeznała, iż była zaskoczona wręczonym jej oświadczeniem pracodawcy z dnia 30.11.2017r. i wskazanymi w nim przyczynami wypowiedzenia. Zeznała, iż pracodawca nie zarzucał jej wcześniej wadliwej pracy, nie zgłaszał zastrzeżeń. Przeciwnie jeszcze w dniu złożenia jej wypowiedzenia J. B. podróżowała służbowo z burmistrzem miasta S. na trasie S. – S. – S. i w tym czasie prowadziła z burmistrzem rozmowę neutralną, nie zapowiadała wręczenia jej wypowiedzenia.

Uprawnienia pracownika w przypadku rozwiązania umowy o pracę na czas nie określony za wypowiedzeniem określa art. 45 k.p. Stosownie do jego treści w razie ustalenia, że wypowiedzenie umowy o pracę zawartej na czas nie określony jest nieuzasadnione lub narusza przepisy o wypowiedzaniu umów o pracę, sąd pracy – stosownie do żądania pracownika – orzeka o bezskuteczności wypowiedzenia, a jeżeli umowa uległa już rozwiązaniu – o przywróceniu pracownika do pracy na poprzednich warunkach albo o odszkodowaniu.

Uprawnienie wynikające z w/w przepisu kodeksu pracy przysługuje pracownikowi zarówno wtedy, gdy wskazana w wypowiedzeniu przyczyna jest niezasadna, niejasna, niedostatecznie konkretna i niezrozumiała dla pracownika, jak i wówczas gdy przyczyna ta jest pozorna, tzn. nierzeczywista i nieprawdziwa.

Wypowiedzenie umowy o pracę uważa się za nieuzasadnione, jeżeli nie jest podyktowane potrzebami pracodawcy ani niewłaściwym wywiązywaniem się pracownika z obowiązków, jego nielojalnością czy zachowaniem podważającym zaufanie do jego osoby, a wynika jedynie z arbitralnych decyzji i subiektywnych uprzedzeń podmiotu dokonującego zwolnienia (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13.02.2014 r., I PK 254/13). Zawsze ocena zasadności rozwiązania stosunku pracy w tym trybie powinna być dokonywana z uwzględnieniem słuszych interesów obydwu stron oraz celu, treści i sposobu realizacji tego stosunku.

Ogólnikowość kwestionowanych przyczyn wypowiedzenia umowy o pracę pozbawiała, w ocenie Sądu, powódkę możliwości dokonania oceny w zakresie, czy przyjęte względem niej przyczyny wypowiedzenia umowy były prawdziwe, słuszne i właściwe. Tak ogólnikowe wypowiedzenie umowy o pracę wymusiło na pracownicy wszczęcie procesu sądowego w celu poznania konkretnych i rzeczywistych przyczyn, które ewentualnie uzasadniałyby wypowiedzenie jej umowy o pracę. Ogólnikowy i otwarty sposób sformułowania zarzutów stwarzał pracodawcy możliwość szerokiego uzupełniania zastrzeżeń w toku procesu, w zależności od przyjętej strategii procesowej (miało to miejsce w przypadku sprawy dot. opracowania gminnej Ewidencji (...) i Gminnego Programu (...) nad Zabytkami, w związku z którą pracodawca podniósł nowy zarzut niegospodarności).

W świetle powyższych ustaleń i rozważań, pomimo ustalenia, iż większość wskazanych w oświadczeniu pracodawcy z dnia 30.11.2017r. zarzutów nie uzasadnia wypowiedzenia powódce umowy o pracę, to jednak doniosłość i „ciężar gatunkowy” uznanego za prawdziwy zarzutu utraty zaufania przez pracodawcę wobec J. B. wynikającego z realizowania zadań w sprzeczności z kierunkiem wskazanym przez przełożonego wskutek czego doszło do złożenia wniosku o dofinansowanie modernizacji oświetlenia ulicznego ze środków funduszy unijnych w zawężonym zakresie oraz związanym z nim brakiem porozumienia z pracodawcą w zakresie rozwoju urzędu i miasta (zarzut 2 i 9 z pkt 2 wypowiedzenia), wypowiedzenie umowy o pracę powódce jest skuteczne i nie uzasadnia jej roszczenia o przywrócenie do pracy lub odszkodowania.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 45§1 kp (a contrario) powództwo zostało oddalone – pkt I sentencji wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98§1 i §3 kpc, art. 99 kpc oraz § 9 ust. 1pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015 r. poz. 1804 ze zm.) i zasądzone z tego tytułu od powódki J. B. na rzecz pozwanego Urzędu Miasta S. łącznie 782,70 złotych (tj. 180,00 zł. z tyt. stawki minimalnej profesjonalnego pełnomocnika z urzędu, 602,70 zł. z tytułu uzasadnionych poniesionych wydatków profesjonalnego pełnomocnika pozwanego zgodnie ze spisem kosztów k. 421) - punkt II sentencji wyroku.

SSR Karol Kwiatkowski